
ICANN70 | Виртуальный форум сообщества - Обсуждение GAC RDS / WHOIS и защиты данных
Понедельник, 22 марта 2021 г. - с 12:30 до 13:15 EST.

JULIA CHARVOLEN:

Приветствую всех на заседание GAC на ICANN70, посвященное RDS / WHOIS и защите данных, которое имеет место в понедельник, 22 марта, 17:30 по универсальному координированному времени. Мы не будем проводить переключку. Укажите свое присутствие, обновив имя участника, чтобы оно отражало ваше полное имя и принадлежность.

Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий (читает) - устный перевод на заседаниях GAC включает все шесть языков ООН и португальский, нажмите на иконку "interpretation" (перевод), расположенную на панели инструментов Zoom. Микрофоны будут отключены, если вы не находитесь в очереди на выступление. Во время выступления укажите свое имя для записи и язык, на котором вы будете. Говорите четко и в разумном темпе, и отключите звук на всех других устройствах. Наконец, это заседание, как и все другие мероприятия ICANN, регулируется ожидаемыми стандартами поведения ICANN. Вы найдете ссылку в чате для справки.

На этом я хотела бы передать слово председателю GAC Манал Исмаил (Manal Ismail).

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Джулия, и приветствую всех снова. Время для обсуждения RDS WHOIS и защиты данных и обсуждения запланировано на 45 минут. Итак, без лишних слов, я передам микрофон нашим ведущим по теме, Лорин Кейпин (Laureen Kapin), Крису Льюис-Эвансу (Chris Lewis-Evans) из Великобритании, Велимире Немигенчевой-Грау (Velimira Nemiguentcheva-Grau) - надеюсь, я правильно это произнесла, и Мелине Строунджи (Melina Stroungi) из Европейской комиссии. Итак, без лишних слов, позвольте мне передать слово. Не уверена, кто начнет. Лорин, пожалуйста.

LAUREEN KAPIN:

Я начну, горячо приветствую моих коллег по всему миру в разных зонах. Рада, что вы смогли присоединиться к нам на презентацию. У нас не так много времени и много материала, который нужно охватить. Люди, у которых есть вопросы, мы их ответим на вопросы в конце, поэтому запишите свои вопросы, чтобы вы могли запомнить их, и мы рассмотрим их в конце обсуждения.

Итак, мы дадим вам обзор ускоренного процесса разработки политики, и, как известно, это был многофазовый процесс: Фаза 1 завершилась и сейчас находится в процессе реализации, Фаза 2, которая привела к заключительному

отчету, и Совет GNSO одобрил рекомендации. Сейчас мы находимся на этапе между решением GNSO и окончательной процедурой Правления. Фаза 2а, прогресс относительно физических или юридических лиц и уникального анонимного контекста в настоящее время находится на полпути. Он очень оптимизирован, надеюсь, что не слишком оптимизирован. И, наконец, в категории следующих глав: точность регистрационных данных gTLD, многие знают, что эта тема является приоритетной для GAC. Мы будем говорить о следующих шагах, общих сроках и возможностях для GAC [неразборчиво].

Итак, краткий обзор процесса, и я частично рассмотрела это на первом слайде, поэтому я быстро по нему пройду. В контексте этот ускоренный процесс был начат в результате Общих положений по защите данных европейского законодательства о конфиденциальности. Эти новые законы обязали изменить контракты ICANN, чтобы они соответствовали этим законам, и это привело к некоторому экстренному процессу, использованию временной спецификации, которая теперь включена в текущую политику.

На фазе 1 были заложены основы этой новой политики, и большинство рекомендаций по политике на фазе 1 были приняты Правлением, и сейчас мы выполняем эти рекомендации. Как я уже сказала, Фаза 2 завершилась

составлением окончательного отчета, следует отметить, что GAC и несколько других групп заинтересованных сторон представили заявления меньшинства, выражающие озабоченность по поводу определенных рекомендаций, изложенных в этом окончательном отчете, и если люди хотели бы ознакомиться с ними, вы можете обратиться к приложению E к окончательному отчету, где изложены все заявления меньшинства, включая GAC.

Совет GNSO принял рекомендации отчета Фазы 2, и теперь существует процесс между рекомендацией Совета GNSO и рассмотрением Правлением ICANN, и это этап рабочего проектирования, и организация ICANN всегда выполнялась, но другая несколько более формализована. И это фаза функциональной разработки. После этого будет предоставлена информация, которая поможет Правлению в его рассмотрении, а также в тот момент, если у GAC возникнет обеспокоенность в плане общественной политики в отношении рекомендаций, о которой он сообщил в заявлении меньшинства, это будет время выразить эту обеспокоенность формально. И снова Фаза 2а, в которой основное внимание уделяется двум основным вопросам: обработке данных юридических лиц и использованию анонимных или псевдонимных электронных адресов.

Я рада передать эстафету Крису Льюису-Эвансу (Chris Lewis-Evans). Крис, я, Велимира и Мелина участвовали от GAC в

этих политических усилиях. На Фазе 1 - задачи реализации, IRT, Крис и я, в частности, участвовали в этих усилиях.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин. Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), для протокола. Я просто хочу представить обновленную информацию о том, где мы находимся на Фазе 1 реализации, и об основных моментах, на которые мы обращаем внимание. Итак, IRT стартовала в мае 2019 года, довольно давно. И я расскажу, почему это важно, позже, и, как говорит Лорин, и она, и я представляли GAC все это время. Было проведено довольно много встреч, а также были проведены некоторые исследования того, как раскрытие деталей, таких как поле "город", может повлиять на владельца домена и личную информацию, и все еще есть ряд вопросов, которые необходимо проработать.

Я думаю, что одним из основных моментов на данный момент является оценка воздействия на защиту данных, проводимая регистраторами и регистратурами и ICANN, и я думаю, что есть еще три, которые нужно сделать для этого. И команда IRT попросила их увидеть это перед выпуском окончательного отчета или руководства по реализации. Так что у нас еще есть время.

Еще один важный для нас вопрос - это временные рамки, в течение которых к нам возвращается срочный ответ, и это

важно на этапе выполнения рекомендаций, поскольку в рекомендациях по политике было оговорено, что решение по этому вопросу будет приниматься группой по выполнению рекомендаций. Таким образом, для рабочей группы по общественной безопасности это, очевидно, чрезвычайно важно, чтобы мы могли как можно быстрее получить доступ к данным для проведения расследований, особенно когда это может иметь последствия для жизни. Я думаю, что за последние несколько встреч были сделаны некоторые позитивные шаги, и надеюсь, что в ближайшее время мы продвинемся в какой-то позиции. И извините, я ошибся, я думаю, они работают над соглашением об обработке данных, а не над оценкой воздействия на защиту данных, но это также будет сделано одновременно.

Итак, переходя к срокам, как мы уже говорили, это началось в 2019 году в Монреальских рекомендациях в ноябре того же года, и GAC в своем коммюнике указал, что ICANN должна составить план работы с данными, определить график и как когда эта работа будет завершена. Правление приняло эту рекомендацию в начале 2020 года и постановило, что план будет опубликован. Однако в настоящее время нет запланированного завершения публикации плана выполнения рекомендаций. Этот вопрос неоднократно поднимался на заседаниях, и мы еще не получили ни одного ответа по этому поводу - так что это кое-что, что нужно рассмотреть позже.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, два других важных момента для нас, на которые повлияла работа в рамках Фазы 1, первый из них - это политика аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, PPSAI - не знаю, что проще сказать - ни то ни другое "не скатывается" с языка легко. Таким образом, политика аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц неоднократно появлялась в официальных сообщениях в качестве дополнительных рекомендаций или первоначальных рекомендаций, и это связано с тем, что, как мы видим, в настоящее время эта служба используется преступниками для регистрации своих доменов и оказывает реальное влияние на способность групп общественной безопасности выполнять свою работу.

Просьбы, которые мы поместили в коммюнике, заключались в продолжении реализации по мере ее завершения. Корпорация ICANN получила рекомендации и заявила, что рекомендации Фазы 1 и Фазы 2 могут оказать влияние и что они хотели бы выяснить уровень этого влияния, если бы они продолжали это делать. Мы ожидаем, что Совет GNSO обсудит это во время этой конференции, и это состоится в среду, так что это будет для нас очень интересно.

Вторая часть, которая возникла сравнительно недавно, - это влияние на политику PIC WHOIS. Для тех в GAC, кто занимается этой темой уже какое-то время, это политика, которую мы рассмотрели довольно подробно и задолго до меня, еще в 2014 году, и это рекомендация, которая продвигается вперед, хотя и довольно медленно, и как подчеркнуто там, Правление ICANN отложило обеспечение выполнения до его завершения.

Во время IRT Совет GNSO определил, что рекомендации Фазы 1 действительно вносят изменения в политику PIC WHOIS, сообщил об этом Правлению и ожидает подтверждения Правлением того, что они согласны с этим. Это то, что, я думаю, требует небольшой дополнительной работы, которую мы были бы рады продолжить, чтобы увидеть, как это повлияет на данные, которые собираются и передаются от регистраторов к регистратурам, но, учитывая предыдущие рекомендации, я думаю, что мы должны внимательно за этим следить. На этом мы перейдем к следующему слайду и передадим слово.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Крис. Это просто для того, чтобы дать вам визуальное представление об уровне консенсуса и его отсутствии по рекомендациям Фазы 2. Вы можете увидеть, что есть несколько рекомендаций, несколько важных рекомендаций. Я могла бы добавить, что рекомендации, по

которым действительно достигли полного консенсуса в «зеленых квадратах», но есть несколько рекомендаций, которые встретили существенное противодействие и даже расхождения. Итак, мы хотели показать вам это наглядно. Были высказаны самые разные мнения и мнения по поводу рекомендаций фазы 2, и они будут представлены на слайдах для справки.

Следующий слайд, пожалуйста. Чтобы дать вам немного больше подробностей относительно особой озабоченности GAC, которая изложена в нашем заявлении меньшинства, результат обширной [неразборчиво] в GAC. Удалось достичь консенсуса в отношении этого заявления, но общая обеспокоенность заключалась в том, что в результате рекомендаций появлялась фрагментированная, а не централизованная система раскрытия информации, и это отражает реальность того, что отдельные регистраторы будут принимать решения о том, раскрывать или нет данные. И это не означает, что не существует определенных преимуществ, связанных с этим, и некоторые коллеги-регистраторы чувствуют себя более комфортно с этим, но сотни тысяч регистраторов принимают свои собственные решения не централизованно, не включают стандарты для рассмотрения решений о раскрытии информации. По этому поводу велась переписка, и на самом деле возможность пересмотра этих решений действительно проблематична.

Мы также отметили, что рекомендации недостаточно учитывают проблемы защиты потребителей и доверия потребителей, а также с точки зрения способности системы изменяться с течением времени - потому что мы знаем, что закон может измениться, и действительно, мы услышим немного позже из Европейского Союза, что поступают текущие предложения по изменению закона, который повлияет. Мы не считаем, что нынешний механизм позволяет системе реагировать на повышение ясности и не считаем, что она является достаточно надежной и устойчивой, чтобы сделать это. И в финансовом отношении, были и финансовые опасения по поводу того, как это будет финансироваться, как это [неразборчиво] принесет пользу пользователям и как оно будет поддерживаться, с особым акцентом на, возможно, непропорциональные затраты для пользователей, которые обнаруживают кибербезопасность и действуют в отношении угрозы. GAC был не одинок в своих опасениях. ALAC, SSAC, [неразборчиво] среди прочих, и, в частности, ALAC отметили озабоченность по поводу принятых неконсенсусных рекомендаций по политике, поскольку IPC и BC проголосовали против этих рекомендаций. Так что на самом деле GNSO одобрила некоторую неконсенсусную рекомендацию. Мы отметим, что IPC неоднократно переписывался с Правлением ICANN, предлагая остановить, приостановить рассмотрение рекомендаций Фазы 2 из-за отсутствия консенсуса и новых нормативных положений,

выходящих из Европейской комиссии, и мы называть это: директива NIS2.

Краткий обзор того, какова сейчас ситуация. Правление ICANN должно начать фазу функциональной разработки. Мы отметили это немного раньше, и по этой фазе были обсуждения со стороны ICANN и предложения от GAC. И просто процедурно, чтобы вы знали, по завершении фазы функциональной разработки Правление ICANN рассмотрит, соответствуют ли рекомендации наилучшим интересам сообщества ICANN. Таким образом, фаза функциональной разработки действительно предназначена для поддержки обсуждений Правления. И я уже сослался на запрос нашего коллеги по IP от ICANN - извините, запрос нашего коллеги по IP о том, чтобы ICANN приостановила фазу функциональной разработки и дальнейшую работу из-за проблем, о которых я упоминала ранее.

Теперь мы подходим к обсуждению прогресса по Фазе 2a по теме юридических и физических лиц. Итак, теперь, вместо того, чтобы оглядываться назад, мы переходим к текущей работе, которая происходит. Это очень оптимизированный процесс, который начался в декабре и фактически приближается к рубежу в марте этого года, когда GNSO будет представлен отчет, и будет решено, следует ли продолжать работу. На данный момент мы с осторожным оптимизмом надеемся, что работа будет продолжена, но вот какова

сейчас ситуация. Фаза 2а посвящена обработке данных юридических лиц. И чтобы предоставить, как я надеюсь, некоторый полезный контекст, GDPR защищает только данные физических лиц, а не юридических лиц, а точнее, защищена только личная информация. Если это не личная информация, то она не защищена GDPR.

В соответствии рекомендацией 17 Фазы 1 сторонам, связанным договорными обязательствами предоставляется выбор, проводить ли различие между администрациями юридических и физических лиц, но они не обязаны это делать, не обязаны. GAC постоянно вносил свой вклад в то, что это было бы очень важно, полезно для правоохранительных органов, специалистов по кибербезопасности, которые помогают поддерживать безопасность и отказоустойчивость DNS, правообладателей интеллектуальной собственности и даже широкой общественности, которая хочет знать, с кем они имеют дело при участии в транзакциях в Интернете, что было бы очень полезно иметь информацию о юридических лицах, которая не обязательно защищена GDPR, чтобы она оставалась общедоступной.

Итак, в этом процессе Фазы 2а, в части, сосредоточенной на обработке данных юридических лиц, представители GAC, и это с точки зрения активных членов, Криса, Велимира, Мелины и меня, мы разработали предлагаемый процесс,

чтобы попытаться достичь этого различия, сводя к минимуму риски для субъектов данных, владельцев доменов, т.е. не хотим, чтобы они не правильно поняли, мы хотим, чтобы они понимали, что они делают, когда идентифицируют себя как физическое или юридическое лицо, и стороны, связанные договором, потому что у них есть ответственность, риски и проблемы.

Я хочу поделиться с моими коллегами из GAC, что эти соображения, которые учитывались в нашем процессе, мы очень тщательно сосредоточили на юридических консультациях, фактически, ICANN поручила предоставить рекомендации по снижению рисков в этом отношении. Итак, процесс, который мы предложили, сфокусирован, во-первых, на том, чтобы дать владельцам доменов знать, что они могут идентифицировать себя как физическое или юридическое лицо, и сообщить им, что это такое, дать им знать, что если они идентифицируют себя как юридическое лицо, им рекомендуется не предоставлять личную информацию в своих регистрационных данных, а также сообщить им, что произойдет, если они идентифицируют себя как юридическое лицо, то есть о том, что их регистрационные данные будут публично раскрыты. И, наконец, если будут сделаны какие-либо ошибки, у них будет возможность исправить эти ошибки.

Я хочу передать слово своей коллеге Мелине Струнджи (Melina Stroungi), чтобы подчеркнуть ее взгляды на предложения в соответствии с GDPR. Она из Европейской комиссии и на самом деле уделяет внимание вопросам конфиденциальности в своей работе.

MELINA STROUNGI:

Спасибо, Лорин, и всем привет. Итак, у меня действительно есть опыт работы с конфиденциальными данными, и я работаю с Европейской комиссией. Я внимательно следила за процессом Фазы 2а как член GAC и планировала также следить за [неразборчиво] вместе с моей коллегой Велимирой Немигунтчевой-Грау (Velimira Nemiguentcheva-Grau), которая сделает презентацию позже.

Итак, на Этапе 2а, как пояснила Лорин, наше предложение GAC поддерживает идею о том, что, проводя различие между физическими и юридическими лицами, больше неличных данных будут общедоступными и будут явно служить общественным интересам, в то же время уважая конфиденциальность частных лиц. Таким образом, в этом отношении предложение GAC полностью соответствует GDPR. И, как указала Лорин, GDPR применяется к физическим лицам, не затрагивает обработку данных, которые касаются юридического лица, включая данные о названии юридического лица. Тем не менее, и этот вопрос также был поднят договорными сторонами, могут быть случаи, когда данные юридического лица могут содержать личные

данные. Например, у меня есть корпоративный адрес и домашний адрес или мой корпоративный адрес связан с моим именем и фамилией, поэтому для полной защиты личных данных наше предложение следует двухэтапному подходу, который должен различать между физическим и юридическим лицом. Если это физическое лицо, то никаких публичных данных. Если это юридическое лицо, то мы переходим ко второму шагу, и необходимо провести дополнительное различие между личными данными юридического лица и данными, которые не являются личными, и должны быть опубликованы только данные неличного характера.

Так что обратите внимание, что это минимальное требование, что, конечно же, означает, что эти договорные стороны хотят предоставить владельцам доменов возможность выбрать, хотят ли они также, чтобы их личные данные были опубликованы, они могут прибегнуть к дополнительному механизму согласия, но если он не законный [неразборчиво] не только в соответствии с GDPR, но - согласно статье 23 предложения, [читает]. Как Лорин указала - требования при опубликовании очень важны для WHOIS наличие полных баз данных с основными именами и регистрационными данными имеет важное значение для безопасности и стабильности DNS и - GDPR отредактировали не только информацию, касающуюся [неразборчиво] данных.

Во время фазы 2a EPDP, стараясь оставаться конструктивным, принимать во внимание различные опасения сторон, связанных договорными обязательствами, такие риски ответственности или в отношении характера данных, в отношении [неразлично] различных бизнес-моделей, в которых действуют договорные стороны, и проблем мы постарались учесть их в нашем предложении. И, конечно же, мы рады внести дополнительные коррективы и принять во внимание необходимость [неразборчиво], которую мы чувствовали, однако, теряя из виду эту цель, [неразборчиво] из-за предлагаемого нами двухэтапного подхода. Мы надеемся, что работа над Фазой 2a EPDP будет продолжена, поскольку очень важно добиться определенного прогресса. Спасибо и возвращаю слово вам, Лорин.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Мелина. И важно отметить, что группа юристов, которая является частью процесса Фазы 2a, недавно согласовала вопросы, которые следует запросить для дальнейшего вклада, и мы ожидаем, что это будет очень полезно в наших обсуждениях, и, как я уже сказала, мы действительно тесно сотрудничаем с нашими коллегами из Палаты сторон, связанных договорными обязательствами, а также с Группой некоммерческих заинтересованных сторон, чтобы действительно выслушать их опасения и внести коррективы, которые, по нашему мнению, совместимы с

достижением правильного баланса между защитой конфиденциальности, а также предоставлением информации, которая не защищена в соответствии с GDPR, оставаться публичной.

И я передам слово Крису, потому что другая часть Фазы 2а сосредоточена на анонимной или псевдонимизированной электронной почте. И, естественно, мы уже отстаем по времени, так что заметка для себя и моих коллег, попытаться набрать темп, но не в нашей речи, а в том, как мы продвигаемся по слайдам.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Спасибо, Лорин. Итак, как уже упоминалось, вторая часть процесса фазы 2а относится к публикации уникального контакта, которым является адрес электронной почты, связанный с владельцем домена. Таким образом, мы не будем тратить на это время в сравнении с юридическим или физическим лицом, но я думаю, что пара ключевых аспектов заключается в том, может ли адрес электронной почты быть анонимным. Очевидно, регистратор всегда будет хранить все данные, поэтому анонимность электронной почты для них невозможна, поэтому для них он псевдонимизирован. Однако для внешнего мира это можно сделать анонимным. И именно с этой метрикой группа GAC изучает, может ли это быть опубликовано в соответствии с GDPR, и мы считаем, что это возможно.

Я думаю, что сейчас для нас важно сконцентрироваться на том, как работа продолжается на Фазе 2а, - это то, как публикация анонимизированного адреса электронной почты может повлиять на [неразборчиво] и, безусловно, мы будем это рассматривать, и юридический отдел, как упомянула Лорин, возможно, это рассмотрит и влияние публикации адреса электронной почты. Итак, учитывая время, можно перейти к следующему слайду, пожалуйста.

LAUREEN KAPIN:

Да, и это будет очень краткий обзор. Как я уже упоминала, Совет GNSO рассмотрит нашу работу, чтобы убедиться, что дальнейшее обсуждение будет продуктивным. И это [неразборчиво] практическое беспокойство. Если нет шансов, что мы придумаем то, о чем мы сможем договориться, нет смысла продолжать. Но, как я уже сказала, наши обсуждения, особенно в последнее время, я думаю, были очень продуктивными, и я думаю, что группы заинтересованных сторон действительно стараются прислушиваться друг к другу и проявлять некоторую гибкость, поэтому я надеюсь, что мы сможем что-то придумать.

Таким образом, Совет GNSO получит обновленную информацию от Кита Дразека (Keith Drazek), нашего председателя на этой фазе, и нужно отдать должное Кита, который действительно был очень, очень конструктивным и

творческим в своем руководстве командой и действительно побудил нас попытаться взглянуть на это по-новому и прислушаться друг к другу, и это очень, очень помогло.

Следующая возможность для обсуждения этого вопроса в GAC будет во время нашей встречи с GNSO, которая состоится в среду. На этом мы можем перейти к следующему слайду. И здесь будет обсуждаться некоторая точность, которая является важной темой для GAC в течение многих, многих лет, если не, возможно, десятилетий [смеется], и я хочу передать слово своим коллегам из ЕС, Мелине и Велимире.

VELIMIRA GRAU:

Большое спасибо, Лорин и Крис, за презентацию. Учитывая, что я впервые встречаюсь с некоторыми коллегами из GAC по всему миру, а также с некоторыми коллегами из сообщества ICANN, просто позвольте мне сказать, что я очень рассчитываю на совместную работу с вами. Итак, сегодня я представляю вам некоторые из последних достижений по теме точности. Сказав это, я вижу, что у меня есть некоторые [неразборчиво] проблемы, поэтому позвольте мне выключить камеру.

Да. Как вы помните, но также как упомянула Манал сегодня утром, согласно выводам EPDP, необходимо сформировать аналитическую группу, чтобы исследовать проблемы, связанные с точностью, с [неразборчиво] помочь в принятии

решений о следующих шагах по этой теме. И, как упоминала ранее Лорин, это подчеркнуло важность точности в заявлении меньшинства EPDP, а также необходимость решения проблем с точностью была повторена в коммюнике GAC с ICANN69.

Некоторые данные, которыми мы фактически располагаем, позволяют предположить, что степень точности составляет не менее 30 процентов, при этом только 13,5 процента доменов имеют фактического владельца домена, указанного в WHOIS. И с точки зрения общественных интересов, это несколько тревожные цифры, учитывая важность точных данных для безопасного и отказоустойчивого DNS. Это также было подчеркнуто в недавнем отчете о стабильности, безопасности и отказоустойчивости, который дает представление о связи между точностью регистрационных данных и стабильностью, безопасностью и отказоустойчивостью Интернета.

Итак, важным первым шагом к анализу является документ брифинг корпорации ICANN. Этот документ был выпущен в конце февраля и содержит очень точный обзор различных требований к точности, которые вы найдете в различных условиях договора, политике консенсуса и программах ICANN. В брифинге также оценивается влияние GDPR и последующей политики регистрации и данных ICANN на требования к точности и реализацию, и на самом деле

брифинг показывает, что этот эффект довольно ограничен. Однако сегодня важно подчеркнуть, что в отношении системы отчетности о точности брифинг также показывает, что на нее довольно сильно повлияли GDPR и усилия по внедрению его положений в ICANN, и отчет показывает, что [неразборчиво] отчеты фактически не выпускались с июня 2018 года. И в основном главной причиной этого, казалось, был тот факт, что внедрение GDPR привело к колебаниям некоторых сторон относительно предоставления определенных регистрационных данных в ICANN с целью проведения проверок их точности, и это, конечно, привело к уменьшению количества общедоступных данных, что является проблемой с точки зрения системы отчетности о точности, поскольку система отчетности о точности до сих пор полагалась на [неразборчиво] доступные данные.

Итак, первоначальное значение для системы отчетности состоит в том, что она больше не может собирать репрезентативную выборку данных для анализа и измерения. Итак, опять же, на этом фоне корпорация ICANN предлагает [неразборчиво], как измерить точность. Таким образом, в основном вопрос заключается в том, следует ли измерять точность только на основе общедоступных данных или также путем доступа к закрытым регистрационным данным, и в соответствии с брифингом, такое исследование могло бы предоставить моментальный снимок точности в настоящее время.

Итак, то, чем я хотела бы поделиться, заключается в том, что в свете этого брифинга и предложений о проведении исследования для нас, для GAC, стоит подумать о том, каким должен быть точный масштаб такого исследования, и тогда мы сможем опираться на выводы из брифинга и, учитывая, в основном, важность точных данных для целей правоохранительных органов, масштаб исследования следует определять не в широком смысле, а таким образом, чтобы такое исследование могло быть включенным в процесс разработки политики. В то же время, имея такое исследование и процесс разработки политики, несомненно, по-прежнему будет важно гарантировать, что в краткосрочной перспективе действительно гарантировано соответствие требованиям точности.

Мы надеемся, что эти наблюдения могут стать в некоторой степени отправной точкой для наших обменов мнениями по теме точности на этой неделе, и на этом я передаю слово Лорин и Крису.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Большое спасибо. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, в прошлом мы делились с вами несколькими графиками, и это просто упрощенный, обновленный график только для справки. И действительно, основная цель этого - показать вам влияние на все различные фазы, которые мы только что

рассмотрели, и дать вам представление о том, когда мы сможем увидеть изменения в WHOIS в результате работы над политикой, которая ведется.

Я думаю, что на самом деле главным моментом здесь является отсутствие каких-либо окончательных сроков в текущей работе, а также подчеркиваются некоторые взаимозависимости и прохождение различных фаз. На этом я хочу закончить и быстро предоставить возможность задать вопросы.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Я уже вижу руку Кавусса, Крис.

CHRIS LEWIS-EVANS: Спасибо, Манал. Кавусс, вам слово, пожалуйста.

ИРАН: Как обычно, большое спасибо. Что я сказал, я хочу сказать, что я человек со средним поддерживающим материалом. Так что мой мозг перегружен, и у многих людей, присутствующих на этой встрече, перегружены мозги. Я думаю, нам нужно посмотреть, как мы будем решать эти проблемы такого сложного будущего. У вас есть по крайней мере четыре темы одна за другой, и у нас нет времени на размышления, реакцию, вопросы или взаимодействия. Это не ваша вина, это вина времени и управления временем, поэтому мы должны это полностью пересмотреть.

Есть 193 страны, 206 стран и территорий, и я не знаю, 175 или 178 членов GAC, но не все из них - Европейский Союз, Великобритания и США. Есть много других людей с разными требованиями и пониманием защиты данных, доступа и так далее, и так далее, и я не думаю, что это коснется всех точек зрения. Итак, мы должны посмотреть, что мы можем с этим сделать [неразборчиво].

То, что я предлагаю или ожидаю, большое спасибо за все предоставленные материалы, но вы сначала поднимаете тему вопроса, чего вы ожидаете от этой встречи по этим темам от GAC? Отправляете коммюнике или совет Правлению ICANN? Отправлять коммюнике или рекомендации Правлению ICANN? Что мы можем сделать? Вы сказали, что [неразборчиво] и все рекомендации должны быть прекращены, так какова реакция Правления ICANN? Мы не знаем, это не упоминается.

И вопрос физического против юридического лица, я думаю, это очень и очень сложный предмет. И я не знаю, куда мы идем, и мы ожидали, что, по крайней мере, мы сконцентрируемся на Фазе 2a [неразборчиво] Фазе 1 и Фазе 2, и вы сказали, что рекомендация Правления, рекомендации Правлению будут обсуждаться в интересах из - вы сказали, что в интересах сообщества ICANN, интересах ICANN, я не знаю, какую ICANN вы имеете в виду, Правление

ICANN или корпорацию ICANN и так далее, и каково определение интереса сообщества, никогда не было определения интереса. Таким образом, вы можете забрать все, что захотите, во имя интересов сообщества и так далее, и так далее. Так что тема очень и очень сложная.

И этот GDPR стал одной из самых сложных проблем с 2019 года по настоящее время, и я не знаю, куда мы идем. Он потребовал много внимания с того момента, когда мы должны рассмотреть эти вещи, чтобы увидеть, является ли физическое или юридическое лицо, является ли [неразборчиво]. В GDPR нет ничего о юридическом или физическом лице, поэтому мы должны увидеть, куда мы идем и какова цель, и мы должны быть очень, очень осторожны в том, что делаем. Это очень сложно, и у меня есть некоторые сомнения, что у нас есть правильный курс действий, а не повторение того, что мы сказали ранее. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кавусс, у нас уже закончилось время. Какая-либо быстрая реакция от наших ведущих по теме на выступление Кавусса в оставшуюся минуту до того, как мы перейдем к подготовке к заседанию с Правлением?

LAUREEN KAPIN:

Я хочу поблагодарить Кавусса за его комментарии. Я абсолютно согласна, темы очень сложные, и, к сожалению, у нас нет времени, чтобы найти идеальный интерактивный, более роскошный способ их решения во время конференций. Возможно, мы сможем проявить творческое мышление, чтобы провести некоторую межсессионную работу, чтобы обеспечить дальнейшее взаимодействие, мы, безусловно, приветствовали бы это.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Лорин, Крис, Велимира, Мелина и всем остальным. На этом мы завершаем обсуждение WHOIS и защиты данных, по крайней мере, на сегодня. Пожалуйста, дайте нам минуту, чтобы начать заседание по подготовке Правления, и, пожалуйста, дайте мне знать, когда мы будем готовы начать. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]