

ICANN70 | 虚拟社群论坛 - GAC 关于 RDS/WHOIS 和数据保护的讨论
2021 年 3 月 22 日（星期一） - 12:30 - 13:15（美国东部标准时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 欢迎参加于世界协调时 2021 年 3 月 22 日星期一举行的 ICANN 第 70 届会议 GAC 关于 RDS/WHOIS 和数据保护的讨论会。我们不逐一一点名。请更新与会者姓名并展示全名和所属机构，表明您参与了本次会议。

GAC 会议的口译服务提供包括所有六种联合国语言和葡萄牙语的翻译，如果您想提问或发言（阅读），请单击位于 Zoom 工具栏中的口译图标。除非排队等候发言，否则请将麦克风设置为静音。发言时，请说出您的姓名和使用的语言，并以合理的语速清晰地发言，同时将所有其他设备设置为静音。最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。聊天窗口中会提供可供参考的链接。

我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail, GAC 主席): 非常感谢朱莉娅，欢迎大家回来。我们将展开关于 RDS WHOIS 和数据保护的讨论，本场会议预计时长 45 分钟。言归正传，接下来有请四位主题负责

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

人发言，他/她们分别是劳伦·卡宾 (Laureen Kapin)、来自英国的克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis Evans)、韦利米拉·内密根切瓦·格劳 (Velimira Nemiguentcheva-Grau)，希望我没说错名字，以及来自欧盟委员会的梅利娜·斯特劳格尼 (Melina Strougni)。所以话不多说，有请几位。不确定谁先发言。那就从劳伦开始吧。

劳伦·卡宾 (Laureen Kapin):

首先，我要向来自全球不同时区参加这场会议的同事们问好。很高兴大家能参加我们的演讲。时间有限，但要介绍的内容很多。我们会收集大家的疑问，在会议结束前予以回答，请各位写下自己的问题，确保记住这些问题，我们会在讨论会议结束之前解答。

我们将简要介绍快速政策制定流程，如大家所知，这是一个多阶段式的流程，第 1 阶段建议已经终止，现在正在实施；第 2 阶段最终报告已经制定，GNSO 理事会批准了建议，我们现在正处于 GNSO 决定与最终的董事会审议程序之间的流程。第 2A 阶段的工作：推动区分自然人与法人，以及唯一的匿名电子邮件，目前正在拟议的流程非常精简，希望不要过于精简。最后是“未来篇章”中的 gTLD 注册数据的准确性，大多数人都了解，

它一直是 GAC 的一个优先主题。我们将讨论 GAC [音频不清晰] 的后续工作、总体时间表以及有待改进的方面。首先是快速政策制定流程概述，我已经在第一张幻灯片上提过了，这里我就将快速地过一下。相关的背景信息是，这个快速流程是在欧洲《通用数据保护条例》生效之后启动的。新法律促使 ICANN 必须修改合同以确保合规，导致确立了一个紧急流程，使用了临时规范，它现在已经被纳入当前的政策。

第一阶段为这项新政策奠定了基础，并且第一阶段的大多数政策建议获得了董事会的采纳，我们目前正在执行这些建议。正如我所说，第 2 阶段最终报告已经出炉，需要注意的是，GAC 和其他几个利益相关方团体提交了少数派意见声明，对最终报告中提出的某些建议深表关切，如果大家希望了解和熟悉这些建议，请参考最终报告的附录 E 部分，其中列出了所有少数派意见声明，包括 GAC 的声明。

GNSO 理事会采纳了第二阶段报告中的建议，现在在 GNSO 理事会的建议与 ICANN 董事会的审议之间有一个流程，虽然 ICANN 组织一直在做相关工作，但另一个阶段稍微更加正式一些。也就是运营设计阶段。一旦得出结论，它将提供信息协助董事会完成审议，同时，如果

GAC 担心建议会引起公共政策方面的担忧（少数派报告中已有迹象），则恰好可以在这个阶段正式提出自己的关切。接下来说说第 2A 阶段，这期间的重点是两个问题：法人实体数据的处理，以及匿名或假名电子邮件的使用。

我很高兴请我的同事克里斯·刘易斯·埃文斯发言。克里斯、韦利米拉、梅琳娜和我，我们几人一直都有参与 GAC 在这些政策方面的工作。在第一阶段，实施审核小组 (IRT)、克里斯和我一直特别参与了应对实施挑战的相关工作。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans)：谢谢劳伦。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。

我想介绍一下我们在实施第一阶段建议方面的最新进展，以及我们当前关注的几个要点。IRT 于 2019 年 5 月启动工作，距今有一段时间了。我稍后会阐述它的重要性，正如劳伦所说，在那期间，她和我一直都有参与 GAC 的工作。我们已经召开了相当多场会议，也开展了一些研究，关于发布城市字段之类的详细信息可能会对注册人和个人信息产生怎样的影响，但是，仍有相当多的事项需要解决。

我认为目前最主要的事项之一，是在注册服务机构和注册管理机构与 ICANN 之间进行的数据保护影响评估，我认为还有三件事要做。IRT 团队要求在发布最终报告或实施指南之前，他们要看到评估结果。我们还有时间来完成影响评估。

另一个重要的问题是我们自己回复紧急响应的范围，这在执行阶段很重要，因为政策建议中规定，这个时间范围由实施团队决定。对于公共安全工作组来说，我们能够尽快访问数据以进行调查（特别是在可能对生命造成威胁的情况下），这显然是至关重要的一个问题。我认为在不久前的几次会议中已经取得了一些积极进展，希望我们尽快在这个问题上取得一些进展。抱歉，我刚才说错了，他们正在制定数据处理协议，而不是数据保护影响评估，但这两项工作会同时进行。

接下来说说时间表，正如我们前面所说，这始于 2019 年 11 月在蒙特利尔召开会议时提出的建议，GAC 在当时的公报中指出，ICANN 应该制定一个数据工作规划，确定时间表，以及完成这项工作的方式和具体时间。董事会于 2020 年初接受了该项建议，并规定将予以公布。然而，目前却没有按照安排的时间完成要公布的实施规划。虽然在多场会议上已屡次提到这个问题，但是我们

还没有收到关于这个问题的答复，所以，这是以后要关注的一个问题。

请切换到下一张幻灯片。第一阶段的工作影响了我们的另外两个主要事项：其一是隐私代理服务认证政策和实施，首字母缩写词是 PPSAI，不确定哪种形式更易于表述，两种形式都有点绕口。作为后续建议或初步建议，隐私代理服务认证政策和实施已多次出现在公报中，这是因为这项服务目前的执行方式。我们看到犯罪分子多次利用这项服务来注册他们自己的域，而且对公共安全团队开展工作的能力产生了切实的影响。

我们在公报中提出的要求是，继续实施直至完成。ICANN 组织收到了建议，并表示认证政策对第一阶段和第二阶段的政策可能会有影响，他们希望了解如果继续实施这项政策，它的影响究竟会达到什么程度。我们期待 GNSO 理事会在本届会议期间讨论这一问题，我们非常关注将在星期三召开的 GNSO 会议。

其二是对 PIC WHOIS 政策的影响，这个问题是最近才提出的。在 GAC 工作了很长时间的人都了解，这是一项我们已经广泛介绍过的政策，往前可以追溯到 2014 年，并且这是一项一直在向前推进的建议，尽管进展相当缓

慢，正如这里高亮显示的一样，ICANN 董事会将延迟强制执行直到完成为止。

在 IRT 审核期间，GNSO 理事会确定：第一阶段的建议确实改变了 PIC WHOIS 政策并已这个结论告知董事会，现在仍在等待董事会接受该政策的确认消息。我认为这是一个需要付出额外努力来解决的问题，我们很乐意继续做这项工作，以便了解这会对注册服务机构数据收集、注册服务机构与注册管理机构之间的数据传输产生怎样的影响，但考虑到之前已提出的建议，我认为我们需要密切关注这个问题。就说到这里，我们将切换到下一张幻灯片，然后请其他人发言。

劳伦·卡宾：

谢谢克里斯。这个内容只是想让大家直观地了解第 2 阶段建议的共识和分歧情况，大家可以看到有几项建议，有几项重要的建议。我补充一下，绿色框中的建议已经达成了完全共识，但有几项建议存在明显的反对甚至分歧。我们就是让大家看看这个图。关于第 2 阶段的建议，有各种各样的观点和意见，大家可以在幻灯片中看到具体信息，仅供参考。

请切换到下一张幻灯片。让大家可以更深入地了解 GAC

特别关注的事项（在我们的少数派意见声明中有所阐述），以及 GAC 内部广泛的 [音频不清晰] 结果。能够就这一声明达成共识，但高层的担忧是，这些建议最终可能会导致开发一套分散的而不是集中的披露系统，并且它们还预示着，各个注册服务机构将决定是否披露数据这样一种现实。这并不是说这种局面毫无优势可言，某些注册服务机构的同事对此感到更舒心，但是成千上万的注册服务机构无法集中做出自己的决定，没有纳入审核披露决定的具体标准。尽管可以找到关于这个问题的信函材料，但其实披露决定的审核能力确实是一个具有挑战性的难题。

我们还指出，这些建议没有充分解决消费者保护和消费者信任问题，没有考虑系统随时间迭变的功能，因为我们知道法律可能会变更，事实上，我们稍后将会了解欧盟目前提出的法律修改建议可能给这个问题造成影响。我们认为，当前的机制不足以让系统做出响应进而提高清晰度，即，让人们相信这个系统足够可靠和稳健，能够响应法律变更。人们也有诸多财务方面的担忧：如何融资、如何让 [音频不清晰] 用户受益以及如何维持自身运营，尤其应关注那些检测网络安全威胁并采取行动的用户所承受的比例失衡的成本。不只是 GAC 表达了自己的关切。包括 ALAC、SSAC、[音频不清晰] 在内的团

体，特别是 ALAC，对采纳的非共识性政策建议表示关切，因为 IPC 和 BC 投票反对这些建议。事实上，GNSO 批准了一些非共识建议。我们注意到，由于缺乏共识以及欧盟委员会即将出台的新法规，我们将其称为 NIS2 指令，IPC 反复致信 ICANN 董事会，提议中止、停止对第二阶段建议的审议。

快速概述我们目前的工作进度，ICANN 董事会将启动运营设计阶段。我们早些时候已经指出了这一点，ICANN 社群就这一阶段已经开展过讨论并且 GAC 也提出了意见。从程序上来讲，大家都知道在运营设计阶段完成后，ICANN 董事会将审议这些建议是否符合 ICANN 社群的最佳利益。实际上，运营设计阶段旨在为董事会的审议提供支持。我已经提到了 ICANN 知识产权同事提出的请求，抱歉，准确地说，是知识产权同事出于前面我提到的担心，要求 ICANN 暂停运营设计阶段和进一步的工作。

现在，我们将讨论第 2A 阶段在区分法人与自然人方面的进展。关于这个问题，不是要回顾它的源起，而是关注这方面的最新进展。这是一个非常精简的流程，从去年 12 月份开始，到今年 3 月达到了一个里程碑，也就是向 GNSO 提交了一份报告，由 GNSO 决定是否应该继续推进这方面的工作，我们现在对继续推进相关工作持

谨慎乐观的态度，情况就是这样。第 2A 阶段的重点之一是法人数据的处理问题。我希望向大家提供一些有用的背景信息：GDPR 只保护自然人的数据而不保护法人的数据，更准确地说，GDPR 只保护个人信息。如果不是个人信息，则不受 GDPR 的保护。

在第 1 阶段的建议 17 中，签约方可以选择是否区分法人与自然人的管理，但他们不必也没有义务这样做，GAC 一直提供意见，认为这样做对以下人群非常有用：例如，执法机构、协助维护 DNS 安全性和弹性的网络安全人员、知识产权持有人，甚至是想知道自己在互联网上与哪些人打交道的普通公众，公众依旧可以访问不受 GDPR 保护的法人信息，获取法人信息是非常有用的。

第 2A 阶段流程的一个重点是法人数据的处理，因此 GAC 代表以及几位积极成员，也就是克里斯、韦利米拉、梅琳娜和我本人，我们制定了一个拟议的流程来尝试推动并实现这种区分，同时最大限度地降低数据主体（注册人）的风险，也就是说，不希望他们理解错误，我们希望他们了解自己作为自然人或法人以及签约方到底意味着什么，因为他们有责任、有风险，也有顾虑。

我想与 GAC 同事分享的是，我们在流程中融入了这些考虑因素，我们非常仔细地查看了关于法人数据的建议，事实上，ICANN 已委托相关机构就如何减轻这方面的风险提供指导。我们拟议的流程侧重于，让注册人知道他们可以确认自己是自然人或法人，并明确告知他们这分别意味着什么，让他们知道：如果确认自己是自然人，则建议他们不要在注册数据中提供个人信息；如果确认自己是法人，则意味着他们的注册数据将会被公开披露。最后一点，如果数据出现任何错误，他们有机会进行纠正。

我想请我的同事梅琳娜·斯特劳格尼说几句，强调她对符合 GDPR 要求的提议的看法，她来自欧盟委员会并且负责隐私问题方面的工作。

梅利娜·斯特劳格尼 (Melina Strougni): 谢谢劳伦。大家好！我确实比较熟悉数据隐私问题，我在欧盟委员会工作。作为 GAC 的一员，我一直在密切关注第 2A 阶段流程，并计划与我的同事韦利米拉·内密根切瓦·格劳共同关注 [音频不清晰] 流程，她稍后也会发言。

如劳伦所述，在第 2A 阶段，我们的 GAC 提案支持这样一种观点：通过区分自然人与法人，让更多的非个人数据公开可用，这种做法显然符合公共利益，同时尊重个人隐私。所以说，GAC 提案在这一方面完全符合 GDPR 的要求。如劳伦所说，GDPR 适用于自然人，不会转换到法人数据的处理，包括法人的姓名和表格详细信息。然而，签约机构也提出了这一点，在某些情况下，法人实体的数据可能包含个人数据。例如，我有一个公司地址和家庭地址，或者我的公司地址包含我的名字和姓氏，这种情况下，为充分保护个人数据，我们建议采用二步法，也就是应该区分自然人与法人。如果是自然人数据，则无需公开数据。如果是法人数据，我们进入第二步，应进一步区分法人数据哪些属于个人数据，哪些属于非个人数据，只有非个人数据方可公布。

请注意，这是一项最低要求。当然了，如果签约方希望让注册人可以选择是否发布其个人数据，他们可以诉诸其他同意机制，但如果不合法 [音频不清晰]，不仅应符合 GDPR 规定，而且应符合提案的第 23 条的要求，[朗读]，正如劳伦所说，WHOIS 数据的发布要求非常重要，拥有完整的域名数据库和注册数据数据库对于 DNS 的安全性和稳定性至关重要，但 GDPR 修订了与 [音频不清晰] 数据相关的信息。

在 EPDP 第 2A 阶段期间，尽最大努力推动建设性工作，考虑签约方的各种顾虑，例如，责任风险或数据性质、签约方运营中采用的不同商业模型的 [音频不清晰]，以及我们试图在提案中解决的顾虑。当然，我们很乐意进一步调整，同时认真考虑我们认为需要的 [音频不清晰]，但是，如果忽略这个目标，我们建议的两步式方法将 [音频不清晰]，因此我们希望 EPDP 第 2A 阶段的工作会继续下去，因为取得一些进展是非常重要的事。谢谢大家，下面的时间交给劳伦。

劳伦·卡宾：

谢谢你，梅琳娜。值得注意的是，作为第 2A 阶段流程的一个分支，法律团队最近就一些问题达成了一致以征求社群进一步的意见，预计这将对我们的审议非常有用。我刚说过，我们正在与签约方机构的同事和非商业利益相关方团体密切合作，以便切实听取他们的意见，同时做出我们认为符合规定的适当调整，以便在保护个人隐私与让公众依旧可以访问不受 GDPR 保护的法人信息之间实现平衡。

接下来有请克里斯，因为第 2A 阶段的另一部分工作侧重于匿名或假名电子邮件。看来我们的时间有点超时了，

我要提醒自己和各位同事，请尝试加快速度，不是我们发言的语速，而是浏览幻灯片的速度。

克里斯·刘易斯·埃文斯：

谢谢劳伦。如前所述，第 2A 阶段流程的第二部分是关于唯一联系人的发布，也就是与注册人相关的电子邮件地址。与法人和自然人的区分相比，我们不会在这个问题上花费太多时间，但我认为诸如电子邮件地址是否可以匿名之类的几个关键方面的问题值得注意，很显然，注册服务机构始终掌握着所有详细信息，所以匿名电子邮件地址对他们来说是不可能的，但可以采用假名化。然而，外界认为，这可能是匿名的。正是基于这个衡量标准，GAC 正在考虑根据 GDPR 规定，是否可以发布此类数据，我们认为可以的。

我认为，随着第 2A 阶段的工作继续展开，我们现在需要重点关注的是匿名电子邮件地址的发布，这不仅可能会对 [音频不清晰] 产生影响，也是我们将深入了解的问题。正如劳伦所说，法律团队将会了解这个问题以及发布匿名电子邮件地址的影响。时间关系，请切换到下一张幻灯片。

劳伦·卡宾:

是的，这只是一个简要概述。正如我提到的那样，GNSO 理事会将审核我们的工作，以确保进一步的讨论富有成效。[音频不清晰] 实际关切问题。如果没有希望达成任何共识，我们就没有必要继续讨论。但我也说过，我们的讨论，特别是最近的讨论，我认为非常富有成效，我认为利益相关方团体确实在努力听取彼此的意见，并表现出一定的灵活性，因此，我希望我们的讨论能够取得一定的成果。

我们现阶段的主席基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 将向 GNSO 理事会介绍讨论的最新情况，在此要向基思致敬并表示感谢，他在领导团队时非常非常具有建设性和创造性，并且鼓励我们相互倾听，尝试以新方式看待这一问题，这确实非常有帮助。

在星期三举行的一场与 GNSO 的会议上，GAC 将还有机会讨论此事。我就说到这里，请切换到下一张幻灯片。接下来将讨论数据准确性，这是 GAC 多年来非常重视的一个主题，我可没说是“数十年来” [与会者笑]，下面有请我的两位欧盟同事，梅琳娜和韦利米拉发言。

韦利米拉·格劳 (VELIMIRA GRAU): 非常感谢劳伦和克里斯刚才的介绍。由于这是我第一次与世界各地的 GAC 同事以及 ICANN 社群的一些同事一起参加讨论会议, 请允许我多说一句, 我非常期待与大家合作。今天我将向各位介绍一些关于准确性问题的最新进展。说到这里, 我发现我有些 [音频不清晰] 问题, 请允许我关闭我的摄像头。

好了。大家可能记得, 也正如玛娜尔主席今天上午提到的那样, 根据 EPDP 的结论, 必须组建一个范围界定团队来探索数据准确性方面的问题, 并为关于这个主题的下一步决策提供 [音频不清晰] 信息。正如劳伦先前所说, 这凸显了 EPDP 少数派意见声明中关于准确性问题的重要性, 而且 ICANN 第 69 届会议的 GAC 公报中也重申了解决准确性问题的必要性。

我们掌握的一些实际数据表明, 准确率至少为 30%, 只有 13.5% 的域名在 WHOIS 中标识了实际注册人。由于准确的数据对 DNS 安全性和弹性具有重要意义, 因此从公共利益的角度来看, 这样的数据着实有些令人担忧。而最近的稳定性、安全性和弹性报告也强调了这一点, 该报告深入分析了注册数据的准确性与互联网的稳定性、安全性和弹性之间的联系。

ICANN 组织提供了简报文章，这是目前确定工作范围的重要的第一步。简报文章于 2 月底发布，它非常精确地概述了不同合同条款、共识性政策和 ICANN 计划中规定的各种不同的准确性要求。简报还评估了 GDPR 以及后续的 ICANN 注册和数据政策对准确性要求和实施的影响，实际上，简报的结论是认为这种影响相当有限。然而，今天需要强调的是准确度报告体系，简报还显示，它深受 GDPR 规定和 ICANN 内部实施力度的影响，报告显示，自 2018 年 6 月以来，根本没有发布 [音频不清晰] 报告。基本上，其主要原因似乎是，GDPR 的实施导致一些相关方犹豫不决，不愿向 ICANN 提供某些注册数据以进行准确性检查，进而导致可公开访问的数据数量减少。准确度报告体系认为这是一个问题，因为此体系迄今为止一直依赖于 [音频不清晰] 可用数据。

因此，报告体系的初衷是，它不能再收集代表性样本数据来用于分析和衡量。因此，在这样的背景下，ICANN 组织建议 [音频不清晰] 如何衡量数据准确性。基本上，问题在于是否应该仅通过公开可用的数据，还是也通过访问非公开的注册数据来衡量准确性，而根据简报文章的内容，此类研究可以让人快速了解目前的数据准确性现状。

我的时间不多了，我想分享的是，根据这次简报以及提出的开展研究的建议，GAC 应该思考一下研究的确切范围，我们可以以简要洞察为基础并主要考虑数据准确性在执法过程中的重要性，研究范围的广度和深度都不宜过于宽泛，而应与政策制定流程相符；开展研究以及政策制定流程的同时，确保短期内合规且满足数据准确性要求也依然非常重要，这一点是毋庸置疑的。

我们希望这些观察结果会推动本周大家关于准确性主题的交流。我就说这些，下面的时间交给劳伦和克里斯。

克里斯·刘易斯·埃文斯：

感谢韦利米拉。请切换到下一张幻灯片。我们过去曾跟大家分享了许多时间表，它只是一个简化的版本，我们更新了时间线只是为了便于大家参考。说实话，这样做的主要目的是向大家介绍各个不同阶段的工作所产生的一些影响，并让大家了解随着我们继续推进政策工作，什么时候可以看到 WHOIS 问题的变化。

我认为真正的要点是，没有设定明确的工作截止时间，同时还强调指出不同工作阶段之间存在一些相互依存和

交叉关联。我就说到这里，我会快速结束发言，留出自由问答时间。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我已经看到卡沃斯举手了，克里斯。

克里斯·刘易斯·埃文斯： 谢谢玛娜尔。卡沃斯，请发言。

伊朗代表： 非常感谢。我想说，我这个人对于支持材料的理解力一般。我的大脑不堪重负，我想许多与会者也有同样的感受。我认为，一方面大家必须考虑如何解决这些未来如此复杂的问题。但另一方面，你们四人分别介绍了四个主题，一个接一个，中间都没有时间让我们思考、反应、提问或互动。这不是你们的错，只是会议时长和时间管理的问题，我们必须彻底检讨这一点。

全球有 193 个国家，206 个国家和地区，我不知道 GAC 成员国是 175 个还是 178 个，但并不是所有成员国都是欧盟、英国和美国。还有许多其他不同国家/地区的人们，他们对数据保护和数据访问等有不同的要求和理解，有不同的人，他们对数据保护和所有访问等有不同的

要求和理解，我认为前面说的有些做法无法涵盖每个人的诉求和观点。所以，我们必须了解可以怎样解决这个问题 [音频不清晰]。

至于我的建议和期望，非常感谢几位提供的所有这些材料，但是你们首先抛出这个问题：关于 GAC 提出的这些主题问题，您对此次会议的期望是什么？向 ICANN 董事会发送公报或建议？向 ICANN 董事会发送信函？我们能做什么？你说要停止 [音频不清晰] 和所有建议，那 ICANN 董事会对此做出了什么反应？我们不知道，因为没人提及这一点。

自然人与法人的区分，我认为这是一个非常非常艰难的主题。我不知道我们将何去何从，但我们希望至少我们将注意力集中在第 2A 阶段 [音频不清晰] 第 1 阶段和第 2 阶段的工作，你提到了董事会建议，董事会可能会讨论这些建议是否符合 ICANN 社群和 ICANN 的利益，我不知道你所谓的 ICANN 是指 ICANN 董事会还是 ICANN 组织，而且也不知道社群利益的定义与常规利益之间有何区别。个人可能以社群利益的名义，提出任何建议，等等。这个问题非常非常复杂。

从 2019 年到现在，GDPR 已经成为最复杂的问题之一，我不知道未来在这个问题上要何去何从。我们的注意力脱离了重点，我们必须综合考虑这些因素，以便了解自然人与法人有何区别，是否 [音频不清晰] GDPR 有关于法人与自然人的任何规定，所以我们必须弄清楚未来的前进方向和目的。这是一件非常困难的事，我有些怀疑我们是否制定了正确的行动方案，而不是在重复以前已说过的话。感谢大家！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，卡沃斯，我们已经超时了。在我们为董事会会议做准备之前，几位主题负责人对卡沃斯的发言有何简短回复吗，不超过一分钟？

劳伦·卡宾：

我想在此感谢卡沃斯发表的意见。我完全认同，这些主题非常复杂，但遗憾的是，本次会议期间我们没有足够的时间通过更加理想的方式来更加充分地互动交流。也许我们可以想出一些创新解决方法，我们欣然欢迎各位在闭会期间通过一些活动来促进进一步合作交流。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢劳伦、克里斯、韦利米拉和梅琳娜的发言，以及参会的每一位，谢谢大家。今天关于 WHOIS 和数据保护的讨论到此结束。请大家稍候一会儿，以便为接下来要召开的董事会会议做好准备。工作人员，准备就绪后请告诉我一声。感谢大家！

[听写文稿结束]