

ICANN70 | منتدى المجتمع الافتراضي – الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN والمجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG
الثلاثاء الموافق 16 مارس / آذار 2021 - 14:00 إلى 15:30 بالتوقيت الشرقي للولايات المتحدة

فرانكو كاراسكو: أهلاً ومرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG ومجلس إدارة ICANN في 16 مارس / آذار 2021. معكم فرانكو كاراسكو من العاملين في ICANN.

يجري تسجيل هذا الاجتماع.

فرانكو كاراسكو: وسأكون مدير المشاركة عن بُعد لهذا الاجتماع.

يُرجى ملاحظة أننا نعتقد هذا الاجتماع كندوة عبر الويب من Zoom. ويُرجى العلم بأن الكلمة في هذه الجلسة مخصصة حصرياً للتفاعل بين المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG وأعضاء مجلس إدارة ICANN. لذلك، أماننا أعضاء المجموعتين على المنصة كأعضاء للجنة اليوم، وهم الوحيدون القادرون على التحدث.

ويُرجى العلم بأن أعضاء لجنة المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG في الاجتماع هم أولئك الذين قدم أسمائهم رؤساء المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG أنفسهم. لذلك، أعضاء المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG الذين لم يُعينوا كأعضاء في اللجنة سيكونون حضور اليوم. بالنسبة لأعضاء اللجنة لدينا، يُرجى رفع يدك في Zoom من أجل الانضمام إلى قائمة الانتظار للمشاركة. الصوت مكتوم لدى جميع أعضاء اللجنة بشكل افتراضي ويمكنك الشروع في إلغاء كتم الصوت عند منحك الكلمة. وقبل التحدث، يُرجى التأكد من كتم صوت جميع إشعاراتك الصوتية.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وإذكر بوضوح اسمك واللغة التي ستتحدث بها، إذا كانت غير الإنجليزية. كذلك، من فضلك تذكر أن تتحدث ببطء من أجل المدونين الأتبيين للحوار الدائر والمترجمين الفوريين.

ضع في اعتبارك أن مجلس الإدارة سيأخذ فقط أسئلة من الدائرة التي يجتمعون معها.

وبالتالي، فإن غرفة الأسئلة والأجوبة معطلة في هذه الندوة عبر الويب. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية والروسية. انقر فوق رمز الترجمة الفورية في Zoom وحدد اللغة التي ستستمع إليها أثناء الجلسة.

بالنسبة لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنك نشر التعليقات في الدردشة. وللقيام بذلك، يرجى استخدام القائمة المنسدلة في حجرة الدردشة أدناه وتحديد "الرد على جميع أعضاء اللجنة والحضور." فسيتيح ذلك للجميع الاطلاع على تعليقك. لاحظ أن الدردشات الخاصة ممكنة فقط في ندوات Zoom عبر الويب بين أعضاء اللجنة. ولذلك، فإن أي رسائل يرسلها عضو في اللجنة أو حاضر عادي إلى حاضر عادي آخر سيراه أيضاً المضيفون والمضيفون المشاركون وأعضاء اللجنة.

تتضمن هذه الجلسة تدويناً آتياً للحوار في الوقت الفعلي بصورة آلية يمكنك عرضه بالنقر فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" على شريط أدوات الندوة عبر الويب. ويُرجى ملاحظة أن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة. وأخيراً، نطلب من الجميع في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة في ICANN. ويمكنك عرض هذه المعايير على رابط متوفر في دردشة Zoom.

بعد ذلك، اسمحوا لي أن أفسح المجال لمارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن، الكلمة لك.

مارتن بوتزمان: شكرًا لك فرانكو. شكرًا لكم جميعًا. شكرًا للمجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG، على انضمامكم إلينا في هذه الجلسة الافتراضية في غرفة افتراضية معًا أينما كنتم، وذلك مع إدراكي تمامًا أن الوقت قد يكون أكثر ملاءمة للبعض دون البعض الآخر. لذا شكرًا لكم على ذلك.

ونتطلع إلى جلسة تفاعلية لندقق في الواقع ماهية المشكلات معًا وكيف يمكننا إيجاد الطريق الأفضل للمضي قدمًا لأننا في النهاية نحمل جميعًا مهمة واحدة، مهمة ICANN. وسيتم تيسير هذه الجلسة من جانب مجلس الإدارة بمعرفة ماثيو شيرز.

ماثيو، هل يمكنك تولي الأمر من فضلك؟

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً يا مارتن. ومرحبًا بكم جميعًا في هذه الجلسة. قدمت المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة إلى مجلس الإدارة قائمة موضوعية للغاية بالقضايا والأسئلة، لذلك علينا أن ننتبه للوقت.

بدون مزيد من الكلام، وليبدء الأمور، سأحول الأمر إلى جين هودجز تايلور من دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP لقيادتنا خلال السؤال الأول. جين؟

جين تايلور هودجز: مرحبًا. معكم جين تايلور هودجز، نائب رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

شكرًا يا مارتن. وشكرًا جزيلاً يا ماثيو. نقدر حقًا هذه الفرصة للمشاركة مع مجلس الإدارة. ونقدر لكم وقتكم معنا.

كما أشرت يا ماثيو، لدينا جدول أعمال متخم، لذلك سنحاول الاطلاع على تعليقاتنا وأسئلتنا بأكبر قدر ممكن من الكفاءة للاستماع إليكم، مع مراعاة أننا مجموعة متنوعة من الدوائر داخل المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG، بالطبع. ولكننا سنبدل قصارى جهدنا.

وبهذا، سأنتقل سريعًا -- أمضي قدمًا وانتقل إلى الموضوع الأول، إلى زميلتي هيدر فورست، من دائرة الملكية الفكرية IPC لتغطية المراجعة الشاملة وتنفيذ التوصيات من فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3.

طاب صباحكم جميعًا. وشكرًا جزيلاً يا جين على هذه المقدمة اللطيفة.

هيدر فورست:

وأقدم بالشكر لجميع زملائنا في مجلس الإدارة. يبدو -- كنت أفكر هذا الصباح -- من الواضح أن الساعة 6:00 صباحًا هنا. كنت أفكر هذا الصباح أنه يمثل علامة فارقة لكوننا بالضبط حيث كنا في هذا الوقت من العام الماضي وأنا مرتبك تمامًا بشأن ما كان يحدث في العالم وكيف لم نكن جميعًا نركب الطائرات إلى كانكون. وها نحن هنا مرة أخرى، لسنا على متن طائرات متوجهة إلى كانكون.

وقد أتيت لي الفرصة لإرسال بعض رسائل البريد الإلكتروني خلال هذا الأسبوع. هذه الأمور لا تسير على ما يرام عن طريق البريد الإلكتروني.

لكن من الجميل رؤية الوجوه. لدينا بعض الخبرة في دائرة الملكية الفكرية IPC لبعض أعضائنا الذين عانوا بشدة من فيروس كورونا COVID، وآمل ألا يكون هذا هو الحال بالنسبة لأي شخص في الاجتماع.

نفتقد رؤيتكم بالرغم مما قد تسمعونه عن المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG -- (ضحك) -- وحبنا لأي شخص آخر في المجتمع. نفتقد كثيرًا رؤية الأشخاص، لذلك من الجيد رؤية الوجوه هنا على Zoom.

دعونا نتعمق في الموضوع المطروح. وسأحصل أيضًا على الدعم من قبل زميلي في دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP، توني هولمز، إذا كان قادرًا.

أعتقد أنه سرعان ما يكون لديك مجموعة من المستويات، فقط ما حدث منذ آخر مرة التقينا فيها بكم جميعًا، والتي كانت في سياق ICANN69.

بعد فترة وجيزة من ذلك الاجتماع العام، AGM، أتاحت لنا الفرصة لقاء أعضاء مجلس الإدارة المعينين من قبل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، بيكي وماثيو. وخرجت في تلك المناقشة، لاحظنا لهم الروابط التي رأيناها، وحددناها بين مختلف جهود المجتمع المختلفة، والتي بدت وكأنها تشير إلى نفس الشيء، وهي نوعًا ما المراجعة الشاملة.

الآن، هذا المصطلح، بالطبع، اتخذ المعنى، على ما أعتقد، -- أو اتخذ، على ما أعتقد، بعضًا من الحياة الخاصة به، نظرًا لأن التقرير النهائي لفريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 استخدمه.

لكن فكرة أن ICANN كمجتمع قد توصلت حتى الآن، أن الوقت قد حان الآن لتقييم ما وصلنا إليه. وقد كانت فكرة لقيت صدى عميقًا معنا في هذه الدوائر الثلاث التي تشكل المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG. لن يكون مفاجئًا لأي منكم في مجلس الإدارة حقًا أننا نشعر -- مرة أخرى، نحب بعضنا بعضًا كثيرًا، دائرة الملكية الفكرية IPC ودائرة الأعمال BC ودائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP، لكننا نكافح مع هذا النوع من البنية الاصطناعية التي وُضعت فيها لأنها لا -- أعني، نعم، نحن كيانات تجارية ولكن، أعتقد، أن إدخال نطاقات gTLD الجديدة قد أثر في مجتمعنا تمامًا

كما هو الحال في أجزاء أخرى من المجتمع وأنه ليس حقًا أفضل ملاءمة. ولسنا متأكدين تمامًا في جميع الأوقات من كيف نتكلم معًا نوعًا ما.

على نطاق أوسع، أعتقد أنه إذا ابتعدنا عن أنفسنا، فإننا نرى هذه المراجعة الشاملة كفرصة للتفكير في التغييرات التي أدخلتها نطاقات gTLD الجديدة على هيكلنا ككل وكيف يمكن أن يؤثر ذلك، دعونا نقول، على هيكلنا، الأشياء الأساسية التي نأخذها كأمر مسلم به.

ومع أخذ ذلك في الاعتبار، وبعد رؤية الروابط التي ربطت ليس فقط بين فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 ولكن تقرير الجهة المستقلة التي تجري الدراسة للجنة الترشيح NomCom والجهود مثل تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، بدأت كل هذه الأشياء في الظهور معًا. وقد ذكرنا ذلك لبيكي وماثيو في أواخر نوفمبر / تشرين الثاني وتم تشجيعنا على طرح هذه الأفكار ومحاولة التقاطها والقيام بذلك في الوقت المناسب قبل تصويتكم أنتم، مجلس الإدارة، تصويتكم على فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3. لذا قمنا بذلك. وشكرًا لبيكي وماثيو على هذا الاقتراح للقيام بذلك.

وبعد ذلك، بالطبع، اجتمعتم جميعًا وصوتتم على فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3. وكنا حريصين تمامًا على فهم -- وما زلنا حريصين تمامًا على فهم -- كيف أثرت هذه الملاحظات، إن وجدت، في اتخاذكم للقرار في تصويت فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3.

كنا حريصين في البداية على الجلوس والاجتماع مع لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC. أعتقد أن هذه كانت على الأرجح الخطوة المنطقية التالية في أذهاننا من حيث فهم كيفية تحقيق تصويت فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 وكيف ستتم هذه المراجعة الشاملة.

وأفترض عند رؤية بطاقة الأداء في تصويت فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، لم يكن واضحًا لنا حقًا -- في الواقع لم يكن واضحًا لنا -- ما إذا كان لملاحظتنا تأثير بالفعل على الإطلاق.

وسأكون صريحًا إلى حد ما وأقول إننا كنا مرتبكين بعض الشيء وانكشنا إلى حد ما بسبب ذلك، واعتقدت أننا لن نتعمق في اجتماع مع لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC على الفور لأننا لسنا متأكدين -- أعتقد أن الانطباع الذي حصلنا عليه، إذا كان بإمكانني أن أكون صادقًا الساعة 6:10 صباحًا، أنه تم تجاهل تعليقاتنا.

وأتساءل عما إذا كان هذا العامل لعدد من الأمور، أتساءل عما إذا كان لذلك علاقة بنوع الضغط الذي تسببه لنا هذه الاجتماعات عن بُعد. عدم القدرة على إجراء هذا النوع من محادثات بناء الثقة في الردهة والتفاعلات غير الرسمية وجهًا لوجه التي نفتقدها الآن لأكثر من عام.

لذلك مع أخذ ذلك في الاعتبار، قررنا أن القليل من إعادة التعيين سيكون أكثر ملاءمة مع انتقالنا إلى عام 2021 مع احتمال وجود المزيد من نفس النوع لنمط الاتصالات غير الأمثل بيننا.

ولذا فإن ما فعلناه هو محاولة التواصل بطريقة أكثر إيجابية مع أعضاء مجلس الإدارة المعيّنين من قبل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، المقعدين 13 و14، بيكي وماثيو، وكذلك مع أفري وسارة، نظرًا لتاريخهم الطويل مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، لمحاولة شرح أفكارنا حول فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 ومحاولة فهم أفضل قليلًا لكيفية أن -- الأشياء التي أشرنا إليها، هل أثرت في مناقشة مجلس الإدارة واتخاذ القرار على الإطلاق، وإذا كان الأمر كذلك، فكيف.

أفترض أنني سأنتهي هذا بالقول إنني أريد أن أوضح للجميع، لا يبدو أن هذه حالة عبوس من لماذا -- لماذا لم تفعلوا -- لماذا لا تفعلون ما نريد منكم أن تفعلوه. الأمر ليس كذلك -- ليس الأمر كذلك. أعتقد أننا فقط -- نحن نشق طريقنا بصعوبة من أجل الفهم، وربما لا تكون كلمة "شق الطريق بصعوبة" هي أفضل كلمة، ولكن في هذه البيئة الحالية من عدم القدرة على رؤية بعضنا بعضًا وجهًا لوجه وعدم الحصول على هذا الطمأنينة: "أهلاً كيف حالك؟" "ماذا يجري؟" "أوه، لاحظت هذا" أو "رأيت ذلك." "شكرًا جزيلًا على هذا"، هذا النوع من الاتصالات غير موجود، ونشق طريقنا بصعوبة كبيرة من أجل إيجاد أقدامنا في بيئة ICANN عن بُعد.

كيف نتواصل بشكل أفضل معكم ومع بقية المجتمع. وسأقول فقط كبدائية، إنني أقدر حقًا كل الجهود التي بذلها العاملون والمؤسسة لمحاولة التخفيف من بعض التكتلات التي حدثت منذ هذا الوقت من العام الماضي منذ أن كنا جميعًا في كانكون الافتراضية. و-- ونقدر حقًا المحاولات لكسر الحواجز بيننا التي تثيرها بيئة العمل عن بُعد. ولكن في نفس الوقت، دعونا نقول نوع اختبارات الصوت التي حدثت في بداية هذا الاجتماع تخبرني إن الحالة ليست -- كما تعلمون، لدي زملاء يرغبون في التحدث عن هذا الموضوع لكنهم لم يفعلوا يجروا اختبار الصوت، وهذا يجعلني أتساءل، حسنًا، كيف سنجري مناقشة تفاعلية حقًا هنا، وما إلى ذلك، لأنه بالتأكيد ليس فقط -- أنا فقط أهتم بهذه الأمور.

لذا أفترض أنها -- إنها مقدمة طويلة ومتجولة إلى أين نحن الآن؟ إلى أين وصلنا منذ آخر لقاء معكم؟

سأنتقل إليك يا جين ومارتن أو ماثيو، لتولي هذا حيث تريدون. ويسعدني الرد على أي أسئلة والمتابعة.

شكرًا.

جين تايلور هودجز:

شكرًا يا هينز. نعم، أفكر أنه إذا رغب أي من زملائنا في مجلس الإدارة في الظهور، فستكون هذه فرصة جيدة للمضي قدمًا والقيام بذلك الآن.

ماتيو شيرز:

بالتأكيد، دعني أبدأ. وشكرًا يا هينز على إثارة هذا.

لذا كما أشارت هينز، فقد أجرينا بضع مناقشات على غرار بعض هذه القضايا خلال الأشهر الماضية.

وأعتقد أن هناك عددًا من العوامل هنا. أعتقد أن ما -- حيث قادتنا بعض محادثتنا، نعم، قد تكون هناك بعض المشكلات التي تأتي من حقيقة أننا جميعًا افتراضيون في الوقت الحالي، وليس لدينا هذه القدرة على ذلك، مثلما تقولون، نوع الاجتماع في الردهة وتبادل الأفكار حول مشروب أو أيا كان. وأعتقد أن هناك ذلك البعد لهذا.

أعتقد أيضًا في الحالة الخاصة لفريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، أعتقد أنه في هذا الموقف -- كما تعلمون، كنا -- كنا -- عندما كنا نراجع إسهامات فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، كنا واضحين للغاية وراجعنا جميع الإسهامات، بما في ذلك تلك الواردة من أجزاء مختلفة من المجتمع، وجهات النظر المختلفة بشأن تقرير فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3. لكنني أعتقد كما قلنا في قرارنا، أننا شعرنا أن الاتجاه العام -- لتقرير فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 كان، مع مراعاة جميع الأمور، في الاتجاه الصحيح لإتاحة تطور تالي، إذا صح التعبير، لعملية المراجعة وللهايكل.

لذلك أعتقد أننا -- إنه -- ليس كثيرًا حقًا، كما تعلمون، لم نأخذ في الاعتبار تقارير الأقلية. نحن جدًّا -- مراجعة المواقف. فعلنا كثيرًا. ولكن عند النظر إليها في مجملها، رأينا أن هناك جانبًا إيجابيًا حقيقيًا للنظر إلى كيف يمكننا النظر في الهياكل والمراجعات والمضي

قدمًا بطريقة ما، لأننا شعرنا دائمًا في الماضي وسمعناه من المجتمع أن النظام الحالي وعمليات المراجعة الحالية لا تعمل بالضرورة بأفضل ما لديهم من قدرات.

وأعتقد اسمحو لي فقط أن أقول ذلك، وأترك الأمر مفتوحًا. لست متأكدًا مما إذا كانت بيكي أو أفري يريدان الدخول هنا أم ليون.

ليون سانثيز:

شكرًا يا ماثيو. معكم ليون. لذا فقط للإضافة إلى ما قاله ماثيو، يمكنني أن أخبركم، لكوني مسؤول الاتصال لفريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، لم يأخذ مجلس الإدارة في الاعتبار كل هذه النقاط وجميع جهات النظر فحسب، بل قام فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 أيضًا بذلك. أعني، أتذكر خلال اجتماعات فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 أن هذه الموضوعات والعديد من الموضوعات الأخرى قد أثرت. راجع الفريق هذه المواضيع، وأنتم تعرفون الاستنتاج والتوصيات الموجودة بالفعل.

لذا يمكنني أن أؤكد لكم أن هذه -- تم تقييم جميع هذه الموضوعات وتقييمها بدقة شديدة، ليس فقط من قبل مجلس الإدارة ولكن أيضًا من قبل فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3.

لذلك -- أعتقد أننا ما زلنا بحاجة إلى بدء هذه المناقشة ومحاولة، كما تقولون، عندما يكون ذلك ممكنًا، محاولة الحصول على هذا الشعور الرائع بمكان وجودنا وكيف سيعمل هذا. وأعني، لا أعرف ما إذا كان أفري يرغب في إضافة شيء ما إلى ذلك، لكنني -- يمكنني أن أؤكد لكم أن، نعم، نحن -- نسمع آراء الجميع حول هذا الموضوع ونقوم بتقييمها.

أفري دوريا:

نعم، معكم أفري، على الرغم من أنني أرى أن توني يرفع يده لذا لن أقول الكثير.

وفي الغالب، أتفق كثيرًا مع كل من ليون وماثيو في أننا اطلعنا وناقشنا بالفعل، كما تعلمون، الآراء، ثم توصلنا إلى القرار.

أعتقد أن جزءًا منها هو، على الرغم من ذلك، عند النظر إلى الماضي قدمًا، على العكس من مجرد، نعم، الموافقة على الشاملة كما هي مكتوبة، انتقلنا لنقوم بعمل تجربة. وعند القيام بعمل تجربة، نحاول الآن الاستعداد لنقول نوعًا ما، حسنًا، دعونا نرى ما يحتاجه الجميع للخروج من ذلك. كيف سنقوم بفعل ذلك؟ ما الذي يجب أن نتعالجه؟ لدينا كتابات فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 حول الشامل وهي كلمة واسعة نسبيًا، ويعطونا قدرًا معينًا من الإرشاد، والآن يتحدث إليكم -- تقريبًا نسمع منكم ما الذي يغطيه الشامل، نسمع من كل فرد في المجتمع ما الذي يغطيه الشامل، وتجميع التجربة بحيث نكتب اللائحة بعد ذلك على العكس من قبولنا لفريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 كما هو مكتوب، كنا سنقوم للتو بالشامل الذي على الورق، وننفذ ذلك، ونمضي قدمًا. ونترك تعقيدات تغيير اللوائح ومراجعتها.

لذا أعتقد أن أخذ تنوع وجهات النظر في الحسبان هو ما دفعنا إلى الوضع التجريبي أكثر من الاهتمام بنوع النموذج الذي نعمل به "دعونا نفعل ذلك بالطريقة المكتوبة."

لذا -- وفي الحقيقة، كنت أمل أن ينتهي بنا الأمر إلى أن نكون قادرين على استخدام جزء من هذا الوقت لننتقل بالفعل من حيث تعتقدون أنكم بحاجة إلى الانتقال إلى الشامل، كما تعلمون. وكما تعلمون، فإن آخر شيء سأقوله هو أنه قد يكون منفصلاً نوعًا ما عما يبدو عليه الهيكل الداخلي للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لأنه شامل، والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أكثر من الوحدة على العكس من الأمر الذي يجري الحفر فيه. وكما تعلمون، فإن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO وهيكلها أمر يمكن للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أن تغيره إلى حد كبير في أي وقت

تريده. أعني، أي تغييرات، نعم، يجب أن تمر بعملية ما، لكنها إلى حد كبير تخضع لسلطة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO.

شكرًا.

شكرًا.

جين تايلور هودجز:

أرى يد توني مرفوعة، وألاحظ أيضًا أن هيذر لديها فقط تعليق في الدردشة يسأل عن مزيد من التفاصيل حول التجربة.

أود أن أقول فقط أعتقد أنه لم يتبق لنا سوى بضع دقائق إذا كنا سننجز في تنفيذ جدول الأعمال.

لكن، توني، إذا كنت تريد الدخول.

شكرًا جزيلاً. معكم توني هولمز، دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP وعضو في المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG.

توني هولمز:

لقد كان من المطمئن للغاية سماع كلمات ليون، على ما أعتقد، حول النهج الذي يجب أن نتخذه للمضي قدمًا. وبالتأكيد أنا في حيرة من أمري الآن لأن أفري أشار إلى مجرد القيام بذلك. حسنًا، لا أعتقد أننا في تلك المرحلة تمامًا لأنه على الرغم من أن لدينا، تقريبًا، اختصاصات واسعة، إلا أنه لم يكن هناك تفاصيل حول ذلك على الإطلاق وكان سيتطلب الكثير من التركيز والمزيد من الإسهام. كنا بحاجة إلى النظر في المنهجية التي كنا

سنستخدمها، النهج، وكيف سيؤدي ذلك إلى النتائج التي نريد أن نراها في نهاية الأمر. لذلك كان هناك الكثير من البحث الذي يجب القيام به لمجرد بذل هذا الجهد.

وأعتقد أن نفس القدر من الجهد يجب أن ينتقل إلى التجربة أيضاً، لأن كيفية تشغيل هذه التجربة ستشكل المراجعة التي تليها. وبالتأكيد من منظور المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG، فقد أمضينا الكثير من الوقت في النظر إلى هذا. إنه مشروع مهم للغاية بالنسبة لنا، كما أوضحت هيزر في البداية. ونحن مستعدون ومنتظر الإسهام في تلك المناقشات. لم نحصل حقاً على فرصة للتعامل مع التجربة، وفشلنا في هذه المرحلة في فهم كيفية تحديد نطاق التجربة بالفعل وكيف سيتعلق ذلك بالمناقشات الأوسع التي تلي ذلك. وهذا جزء من المشكلة، أننا في وضع نود فيه حقاً أن نكون جزءاً من المجتمع، وأنا متأكد من أننا لسنا الوحيدين، أنا متأكد من أن أجزاء أخرى من المجتمع سترغب في الإسهام بالطريقة نفسها تماماً للتأكد من أن هذا النطاق واسع، ويأخذ في الاعتبار جميع الجوانب التي يجب أن تأخذها المراجعة الشاملة في الاعتبار.

وكما قال آفري بشكل صحيح، فهو أوسع بكثير من المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. ومن المهم أن نقوم بذلك بالطريقة الصحيحة، لأنه سيساعد بعد ذلك في تشكيل بعض المراجعات التالية التي ستأتي بعد ذلك.

لذلك (غير مسموع) كيف سنساهم، وقد ذكرتم أنكم ترغبون في سماع إسهامات منا. نحن مستعدون ومنتظر ذلك الحوار. نحتاج فقط إلى فهم كيف يمكننا بالفعل التفاعل مع هذا المشروع بطريقة (غير مسموع).

شكراً.

لو استطعت فقط --

آفري دورياً:

ماتيو شيرز:

أرى يد أفري. نعم، تفضل.

أفري دوريا:

ربما تحدثت بشكل سيء. ما زلنا في بداية الأمر من حيث تشكيل التجربة. لم نضع نموذج التجربة بعد. ربما وضعنا نموذج ما قبل التجربة حيث سيتعين علينا التحدث إليكم جميعًا حول كيفية تنظيم التجربة. أعتقد أن المجموعة التالية من المناقشات هي تلك التي تبحثون عنها.

جين تايلور هودجز:

حسنًا. شكرًا.

هل -- هيدر، أي شيء آخر من طرفك؟ أم ...

هيدر فورست:

شكرًا يا جين. سأفعل. مرة أخرى، معكم هيدر فورست للتسجيل.

أقدر ذلك حقًا -- ذلك التوضيح. لا بد لي من القول في الأسابيع القليلة الماضية، لست متأكدة مما إذا كنت قد أسأت فهمه أم أنه تم توصيله بشكل سيء. كان لدي انطباع واضح بأن التجارب كانت جارية بالفعل، وأن المؤسسة كانت قد بدأتها بالفعل، ولم يعد الوقت مناسبًا لتقديم ذلك النوع من الإسهام. ويجب أن أقول إن هذا يطمئنني إلى حد كبير. كنا نعمل -- أو ضمن فريق صغير عبر دوائرنا الثلاث لتأطير بعض القضايا التي نعتقد أنها يجب أن تكون مفيدة في ذلك -- في هذه التجربة بقدر ما يمكن أن تساعد كتمرين انتقالي ويسبق مراجعة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO3 الثالثة.

وبقدر ما يمكننا إدخال ذلك في العملية وفهم أفضل السبل لإدخال ذلك في العملية، ومن أجل ذلك، ربما، أفري، سأتوجه إليك -- من منظور لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC. كيف نحسن أداءنا -- ما هي أفضل طريقة لتوجيه تلك المعلومات؟ هل سيكون لديكم عملية محددة للتفاعل مع المجتمع والمشاركة معه أم كيف سيحدث ذلك؟

أفري دوريا: أرجو المعذرة. استغرق الأمر مني بعض الوقت لوضع الماوس على إلغاء كتم الصوت. قد أكون غير بارع في بعض الأحيان.

أعتقد أننا ما زلنا نفكر بالضبط كيف. ستكون هناك مشاورات. وستكون هناك مناقشات. وآمل حقًا أن تجري محادثتنا مع لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC حول هذا الموضوع وقضاياها، كما تعلمون، في وقت ما بعد الاجتماع 70 حتى نتمكن من التعمق فيه بشكل أعمق بدون ترك جميع القضايا الأخرى وراءنا. للتعمق في تفاصيل صريحة.

ماثيو شيرز: جين؟

جين تايلور هودجز: نعم.

ماثيو شيرز: أعتقد أننا ربما نرغب في الانتقال. أقدر هذا الحديث.

جين تايلور هودجز: حسنًا.

ماثيو شيرز: يسعدنا حقًا أننا قمنا بتوضيح بعض حالات سوء الفهم أو أي شيء آخر، وأعتقد أن أمامنا طريق للمضي قدمًا. فهذا أمر طيب حقًا. إذن ...

جين تايلور هودجز: نعم. شكرًا جزيلاً لك يا ماثيو والجميع على ذلك. هذا مفيد جدًا.

حسنًا. دعونا ننتقل إلى البند رقم 2، المقترحات التشريعية من أوروبا.

لهذا سانتقل إلى ماسون كول من دائرة الأعمال BC للبدء، على ما أعتقد، ويدخل أيضًا دين ماركس.

شكرًا جزيلًا يا جين وماثيو. هل تسمعونني جيدًا؟

ماسون كول:

حسنًا. جيد جدًا.

أولًا، فقط -- مرحبًا، معكم ماسون كول. رئيس دائرة الأعمال، ويساعدني دين ماركس في هذا الموضوع. لذا، دين، إذا كان لديك أي شيء تضيفه بعد أن أ طرح السؤال، فلا تتردد في الدخول.

أود فقط أن أشكر زملائنا في مجلس الإدارة مرة أخرى لإتاحة الفرصة لي لطرح بعض الأسئلة والتشاور -- التشاور معكم. كنا نراقب التطورات التنظيمية في أوروبا عن كثب، وأنا متأكد من أنكم فعلتم ذلك أيضًا، وكذلك بدايات بعض الإجراءات التشريعية المحتملة هنا في الولايات المتحدة.

أشار البعض إلى أن بعض هذه التغييرات لا تزال على بُعد أشهر، ولكننا نلاحظ أيضًا تنفيذ توصيات العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP.

لذلك يبدو واضحًا بشكل خاص أن اقتراح توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 في أوروبا سيكون له تأثير في الكشف عن بيانات نظام WHOIS، وبالتالي في مخرجات العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP. ولدينا بعض الأسئلة حول هذا. حسنًا، لدينا العديد من المخاوف، ولكن أكثرها إلحاحًا هو إذا مضت ICANN قدمًا في نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD -- ربما ألاحظ، مرة أخرى ليس له دعم بالتوافق في الآراء قوي حتى من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC --

يمكن أن يضيع هذا المجتمع الوقت والجهد مع شيء قد يتعارض في النهاية مع القانون. لذا ألا ينبغي على مجلس الإدارة التفكير في إيقاف العمل مؤقتاً على توصيات نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD وعدم بدء مرحلة تصميم تشغيلي ODP على الفور؟

شكراً يا جين.

شكراً يا ماسون.

جين تايلور هودجز:

دين، هل تريد أن تدخل أم ننتقل إلى مجلس الإدارة أولاً؟

أرجو المعذرة. معكم دين. نعم، أعتقد أن ماسون صاغ ذلك السؤال. قد تكون لدينا أسئلة للمتابعة ولكننا نفضل أن نسمع من مجلس الإدارة أولاً. شكراً جزيلاً.

دين ماركس:

رائع. شكراً يا دين.

جين تايلور هودجز:

ماتيو؟

نعم، أعتقد أن بيكي ستبدأ هذا الأمر من أجلنا وتجري مناقشة.

ماتيو شيرز:

شكراً.

بيكي بير:

بلى. شكرا للجميع وتحياتي.

كانت كل من مؤسسة ICANN ومجلس الإدارة يراقبان الأنشطة التشريعية في الاتحاد الأوروبي عن كثب، قانون الخدمات الرقمية ومقترحات توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2. ونفهم ونتابع حقيقة أن كلاهما له آثار على الأطراف المتعاقدة، على الرغم من أن هذه الآثار أكثر وضوحًا في اقتراح توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 مما هي عليه في قانون الخدمات الرقمية. و -- كما تعلمون، وأعتقد أنه من الواضح للجميع أن قانون الخدمات الرقمية، إذا تم اعتماده كما هو مكتوب الآن وتحويله إلى قانون الدول الأعضاء كما هو مكتوب الآن، فستكون هناك التزامات مباشرة بموجب قانون الاتحاد الأوروبي فيما يتعلق بالدقة وفيما يتعلق ب -- عرض -- أو توفر معلومات حول الأشخاص الاعتباريين إلى الحد الذي لا تحتوي فيه هذه المعلومات على بيانات شخصية.

لا نعلم، بالطبع، كما تعلمون، أنه سيتم تفعيله كما هو مكتوب، لكنني أعتقد أنه سيكون من غير الحكمة على الأرجح تخيل أنه لن يحتوي على شكل من تلك المتطلبات فيه. لذلك لا أحد هنا يضع رأسه في الرمال ويفكر في أن تلك الالتزامات لن تأتي.

ومن الواضح أن -- قد يستغرق وقتًا طويلاً، 18 شهرًا بالإضافة إلى الوقت الذي يستغرقه التشريع لإقراره، بالنسبة للتصويت العابر للدول الأعضاء، وقد يؤدي التغيير إلى تطبيقات مختلفة.

لكن، مرة أخرى، أعتقد أن المكان الذي نبدأ منه هو افتراض أن الالتزامات الموجودة في شكل ما ستأتي في المستقبل.

فيما يتعلق -- فيما يتعلق بكيفية تأثير ذلك على العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP، الاقتراح الخاص بنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة

SSAD ومرحلة التصميم التشغيلي ODP، أعتقد أننا نخرج من مكان مختلف قليلاً. لكن دعوني أطلعكم عليه.

أولاً وقبل كل شيء، تركز المرحلة 2 (أ) من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP بشكل كبير على التمييز بين الشخص الاعتباري والشخص الطبيعي. وهذا موضوع رئيسي، والطريقة التي قرأت بها توجيه أمن الشبكات والمعلومات المنفتح NIS2 هي أنه -- لا يوفر بوضوح أساساً قانونياً آخر لمعالجة المعلومات الشخصية، لكنه يفرض التزاماً موجباً فيما يتعلق بإتاحة معلومات حول الشخص -- حول الأشخاص الاعتباريين مع عدم وجود معلومات شخصية في تلك البيانات.

لذا فقد طرح الفريق القانوني سؤاليين على Bird & Bird حول كيف للسابقة أو نوعاً ما -- إنه سؤال من ثلاثة أجزاء، كيف -- الطريقة التي فسر بها السجل الأوروبي لنطاقات الإنترنت EURid اللانحة التي تحكم الاتحاد الأوروبي، الطريقة التي بها فسر مركز تنسيق الشبكات الأوروبية لبروتوكول الإنترنت Réseaux IP Européens (RIPE NCC) التزاماته فيما يتعلق بالمعلومات المتعلقة بأصحاب الموارد، ووجود مقترح توجيه أمن الشبكات والمعلومات المنفتح NIS2، وكيف يمكن ذلك، إذا كان موجوداً -- ويجب أن أقول ذلك، كيف يمكن أن يؤثر ذلك في نوع المخاطر التي تتحملها الأطراف المتعاقدة فيما يتعلق بنشر أو الكشف عن معلومات حول الأشخاص الاعتباريين بناءً على التعيين الذاتي بأنهم شخص اعتباري وشهادة على أن تسجيلهم لا يحتوي على معلومات شخصية.

والأسئلة دقيقة للغاية ومفصلة للغاية، ونحاول الدخول في الجلسة العامة قبل معلومات العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP حول -- حول ذلك.

فيما يتعلق بنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ومرحلة التصميم التشغيلي، يشعر مجلس الإدارة أنه من المهم للغاية الحصول على نوع

المعلومات التي سنحصل عليها من مرحلة التصميم التشغيلي لفهم كيفية عمل هذا الاقتراح في الممارسة العملية، وما الذي ينطوي عليه من حيث التكاليف، وما نوع الوظائف المطلوبة، وكيف يمكن تحقيق ذلك.

وبالطبع، فإن إحدى القضايا ذات الصلة ليست فقط النظر إلى نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD كما هو موجود -- كما سيكون موجودًا اليوم ولكن التفكير في حقيقة أن المرحلة 1 من العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP تم التفكير فيها وتصميمها بشكل مباشر لتطور ذلك ونموه.

لذلك لا أعتقد -- ويجب على أعضاء مجلس الإدارة الآخرين أن يتناغموا إذا اختلفوا بأي شكل من الأشكال. لا نعتقد أن هذا -- إجراء مرحلة تصميم تشغيلي ODP يحبسنا في أي شيء في حالة تمرير التشريع ولكنه بالأحرى يسهل قدرتنا على فهم التشريع والتفكير فيه في سياق ما هو مطلوب بموجب السياسة الحالية.

لذلك أعتقد أننا جميعًا متفقون فيما يتعلق بالرغبة في -- الرغبة في فهم كيفية تأثير التشريع في هذا والرغبة في التأكد من أننا نبني نظامًا، إذا تم بناؤه -- لم يتصرف مجلس الإدارة -- أن يكون قويًا بما يكفي ليكون -- للتطور لتلبية متطلبات القوانين الأوروبية وأي دولة أخرى عندما تظهر على مسرح الأحداث.

شكرًا يا بيكي.

ماتيو شيرز:

أعتقد أن مارتن -- لا أرى بدءًا، لكن أعتقد أن مارتن يريد الدخول هنا.

مارتن بوتزمان: نعم، عذراً. شكرًا يا بيكي. أيضًا، شكرًا على كل العمل الذي تقومون به في هذا والفريق القانوني هناك للحصول على هذا الفهم الكامل لما يجري والأهداف المتحركة أيضًا.

من جانبي، أود فقط أن أضيف أن مرحلة التصميم التشغيلي ODP نفسها ليست هدفًا، أليس كذلك؟ تهدف مرحلة التصميم التشغيلي ODP إلى مساعدتنا جميعًا على فهم ما يجري بشكل أفضل والكثير من المعمول به لاستكشاف ما إذا كانت الحلول التي قد تكون موجودة ستكون فعالة أيضًا، وكيف يمكن تنفيذها، وما إلى ذلك.

وستكون هذه عملية يتم فيها إبلاغ المجتمع وإشراكه.

لا نحاول تهميش أي شخص. نحاول إيجاد طريق قوي للمضي قدمًا لأننا لا نستطيع الانتظار حتى يتم حل كل شيء من قِبل الحكومات حول الكيفية التي يجب أن نتصرف بها. وذلك لن يحدث أبدًا. سنحتاج إلى البدء في التحرك. ولهذا السبب نعتقد أن مرحلة التصميم التشغيلي ODP ستكون مفيدة للغاية في جميع أوجه عدم اليقين التي لا تزال قائمة حتى اليوم.

أرجو أن يكون ذلك مفيدًا.

ماتيو شيرز: جين، مع يوران وسارة، إذا كان هذا جيدًا، إذا كان بإمكانهم المتابعة فقط، وبعد ذلك يمكننا فتح الأمر.

سارة.

سارة ديوتش:

نعم. أردت فقط مشاركة وجهة نظر مختلفة قليلاً ومخاوف لدي شخصياً، والتي أعتقد أن مرحلة التصميم التشغيلي ODP كنظام، تحتاج إلى التأكد من أن مستخدمي النظام يريدون ذلك وسيستخدمونه. وسيتعين على بعضهم، أو جميعهم، دفع ثمنها.

لذلك أعتقد أن ذلك جزء من الأمر، كما تعلمون، أعتقد أن مجلس الإدارة ربما يستفيد من سماع وجهات نظر أشخاص مختلفين سيكونون مستخدمين هذا النظام حول ما إذا كان سيتم استخدامه، هل سيتم الدفع مقابل ذلك، هذا النوع من الأمور. شكرًا.

ماثيو شيرز:

شكرًا يا سارة.

يوران وبعد ذلك -- آسف، جين. رأيت ملاحظتك للتو.

يوران ماربي:

سأدلي بتعليقين سريعين حول هذا الموضوع.

أولاً، من المهم أن نتذكر أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD في حد ذاته ليس أداة قانونية. ولا يأخذ في الاعتبار الجوانب القانونية. لا يجري، على سبيل المثال، اختبار التوازن. يعود ذلك إلى الأطراف المتعاقدة وفقاً للقانون، الذي تم تعزيزه أيضاً في الاقتراح التشريعي الجديد من المفوضية الأوروبية.

وطالما أن التشريع الجديد يتغير، على سبيل المثال، اقتراحنا، أن مؤسسة ICANN -- ICANN، المؤسسة، يجب أن تكون مسؤولة قانوناً عن اتخاذ هذا القرار، فهذا لا يتغير.

إنه ما يسميه شخص ما -- إنه نظام إصدار بطاقات متقدم للغاية، وهو أمر عادل. إنه ليس تنازلاً على الإطلاق. لكنه لا يتخذ قرارات قانونية. لذلك من المهم أن نفهم.

الشيء الآخر أيضًا هو القيام بتسويق للمفوضية الأوروبية، حيث قالوا إنهم -- يقومون بهذا التشريع لدعم نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD وهم -- من عمل سياسة ICANN.

لكنني أعتقد أنه من المهم جدًا أن نتذكر أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD نفسه كأداة ليس النموذج الموحد للوصول إلى البيانات. إنه لا يغير بعض من الأساسيات -- إنه قانوني. هناك آثار قانونية أخرى لذلك. ويتعلق الأمر بعمليات نقل البيانات الدولية، وكيفية تحديد المستخدم النهائي وفقًا للقانون. لكن في حد ذاته لا يتخذ مواقف قانونية، وأنا أعلم أن هذا أحد الأشياء التي كنتم قلقين بشأنها لأنه لا يمكن ذلك بسبب القانون. شكرًا.

شكرًا. هل نحن الآن مع دين، ما لم يحضر أي شخص آخر من مجلس الإدارة؟

جين تايلور هودجز:

نعم.

ماتيو شيرز:

حسنًا، عظيم.

جين تايلور هودجز:

تفضل يا دين.

شكرًا جزيلاً. دين ماركس للتسجيل. وسأتحدث باللغة الإنجليزية.

دين ماركس:

أقدر حقًا هذه المناقشة.

وأعتقد، يا يوران، أن مجلس الإدارة تلقى رسالة من دائرة الملكية الفكرية IPC حول هذا الموضوع فيما يتعلق بنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ويحث على التوقف مؤقتًا عن العمل. والردود الصريحة من مارتن وبيكي حول سبب شعوركم أنه من الجيد المضي قدمًا في مرحلة تصميم تشغيلي ODP، كما تعلمون، أعتقد أن وجهة نظرنا مشابهة جدًا لوجهة نظر يوران، عند وضع كل شيء في الاعتبار، فإن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD هو أكثر من نظام إصدار البطاقات.

إذا كان نظامًا لإصدار البطاقات، فيجب أن نكون قلقين للغاية -- أعتقد أن مجلس الإدارة والمجتمع يجب أن يشعروا بالقلق حيال النظام الذي سيتم إنشاؤه، كما ذكرت سارة، هل يرفضه من ينوون استخدامه.

لذا أود فقط أن أحث وأمل أن يأخذ مجلس الإدارة في الاعتبار بيانات الأقلية التي رُفعت مع تقرير المرحلة 2 للعملية المعجلة لوضع السياسات EPDP من قبل المجموعات التي من المقرر لها استخدام نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، دائرة الملكية الفكرية IPC ودائرة الأعمال BC ودائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

كانوا جميعًا قلقين بشأن ما وجدوه أنه أوجه قصور في نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. وحسب وجهة نظرك يا بيكي، المشاكل المتعلقة بقدرته على التطور، أمل أن يُلقى مجلس الإدارة نظرة فاحصة على ذلك لأن الطريقة التي تم بها وضع نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD في السياسة، لا نعتقد أنه جاهز -- طريق للتطور. لذلك أمل حقًا أن يلقي الأشخاص نظرة على ذلك.

الشيء الآخر الذي أردت أن أسأل عنه فقط هو مشكلة أضيق بكثير، وهي مسألة الدقة.

و يا بيكي، إذا لم تمنعي، أردت أن أسألك هذا لأنه في اجتماع سابق، كان هناك نقاش دقيق مع (تذكر اسم) حول احتمال أن تكون الدقة مجرد حق لموضوع البيانات مقابل قيمة مستقلة بحد ذاتها.

يبدو لنا أنه مع اقتراح المفوضية للغة توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2، وهي نفس الهيئة التي اقترحت القانون العام لحماية البيانات GDPR في المقام الأول، فإنها تتخذ وجهة نظر مختلفة عن الدقة. إنهم يعتقدون أن الدقة هي قيمة مستقلة وأنه إذا أردت أن أقول كمشارك اسمي ميكي ماوس، فإن هذه الدقة لا تبدأ وتنتهي بمجرد حقي في أن أقول من أنا.

أتساءل يا بيكي، مع ظهور توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2، إذا كان قد غير وجهة نظرك حول الدقة، إذا تم تعديلها، إذا كان مجلس الإدارة لا يزال يعتقد أن الدقة ليست سوى حق لموضوع البيانات لأن الدقة جزء كبير من نظام WHOIS بأكمله. شكرًا جزيلاً.

اسمحوا لي فقط أن أرد مباشرةً. لا أعتقد أن مجلس الإدارة قد رأى ما إذا كانت الدقة مجرد حق لموضوع البيانات أم لا. أعني، لدينا بعض المذكرات القانونية التي وردت من Bird & Bird بشأن العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP، لكنني أعتقد أنها لم تكن واضحة تمامًا. ولدينا بالفعل بيانات ممثل المفوضية الأوروبية. وأولئك منا الذين يمارسون قانون الخصوصية لكسب عيشه في عملنا النهاري الآخر لديهم بعض الخبرة في هذا الأمر.

بيكي بير:

لكنني لا أعتقد أن مجلس الإدارة لديه وجهة نظر أو خلص على أي أساس إلى أن متطلبات دقة القانون العام لحماية البيانات GDPR هي فائدة فقط للمشاركين. لذا اسمحوا لي فقط أن أكون واضحة بشأن ذلك.

كانت وجهة نظري هي أنه مهما كانت النتيجة حول ذلك، فإن توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2 يوفر التزامًا قانونيًا منفصلاً -- يفرض التزامًا قانونيًا منفصلاً فيما يتعلق بدقة البيانات.

والآن، لا نعرف ولا يمكننا أن نعرف في هذه المرحلة ما قد يستتبعه ذلك، ما هي أنواع المتطلبات التي -- من شأنها أن تفرض، ما -- كيف ستعمل الأطراف المتعاقدة على الوفاء بالتزاماتها بموجب -- كل تلك الأشياء التي أعتقد أنها جزء من الحديث في هذه المرحلة.

أعتقد أنه -- بدون اتخاذ موقف بشأن تأكيدات وبيانات الدقة التي لدينا من المفوضية الأوروبية -- وأعتقد أننا طلبنا من المفوضية بعض الإيضاحات حول ذلك لأنه سيكون من المفيد معرفة ذلك.

بدون إلقاء نظرة على ذلك، كل ما أقوله هو أن التزامات الدقة في توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2 واضحة تمامًا. وعلى الرغم من أن الدقة ليست على طاولة نطاق المرحلة 2(أ) -- لم نطرح السؤال تحديدًا حول ذلك -- لقد طرحنا السؤال حول كيفية وجود هذه القوانين -- أو هذه -- يجب أن يؤثر هذا التشريع المقترح في اختبار التوازن، إن وجد.

وأفترض أن ردود Bird & Bird يمكن أن تكون مفيدة بطريقة أكثر عمومية حول كيفية التفكير في وجود التشريع المقترح في السياق الحالي.

دين ماركس: يا بيكي، أعلم أنه ليس لدينا وقت لذلك فقد وضعت رسالة في الدردشة. لكن شكرًا جزيلاً على ذلك الشرح. كان ذلك مفيداً حقاً. أتمنى لو كنا وجهًا لوجه ويمكننا تناول مشروب والاستمرار في الحديث عن الدقة واستخدام الكلمة في القانون العام لحماية البيانات GDPR مقابل توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2، لكن هذا مفيد جدًا. شكرًا جزيلاً.

بيكي بير: هذا من دواعي سروري.

جين تايلور هودجز: شكرًا لـ دين وبيكي والجميع. آسفة، نعم، أعتقد أننا بحاجة إلى الاستمرار في تشغيل القائمة.

التالي هو مرحلة التصميم التشغيلي ODP، التي مزجناها قليلاً مع النقطة الأخيرة. لكنني سأعود إلى هيدر، وأعتقد أن وولف أولريخ نوبين سيدخل أيضًا في هذا الشأن. وربما يمكننا أن نجعل المقدمات موجزة بعض الشيء، إن أمكن، فقط للتقدم في القائمة.

لكن، هيدر، سأسلم الأمر إليك الآن. شكرًا.

هيدر فورست: شكرًا يا جين. معكم هيدر فورست. سأكون في الواقع سريعة جدًا. سمعتم ما يكفي مني هذا الصباح.

أعتقد أن أسئلتنا حول مرحلة التصميم التشغيلي ODP، كما ترونها هنا على الشاشة، تحاول فقط فهم أصول مرحلة التصميم التشغيلي ODP. أفترض أنني قد أقوم بتوجيه نوعًا ما الآراء السابقة التي تم التعبير عنها حول تجربة فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3. مجرد محاولة للحصول على فهم أفضل في هذا النوع من بيئة الاتصال غير المتزامن.

مع مرحلة التصميم التشغيلي ODP، هل قام مجلس الإدارة بإنشاء؟ هل قامت المؤسسة بإنشاء ذلك؟ أستطيع أن أقول إن دائرة الملكية الفكرية IPC أجرت مناقشة مفيدة للغاية مع يوران حول هذا الأمر استعدادًا لاجتماع ICANN70 وحصلت على فكرة أفضل.

لكنني أعتقد أنه سيكون من المفيد إجراء هذا النقاش الأوسع. لذا يا جين، أعتقد حقًا أن الأسئلة التي تظهر على الشاشة من المحتمل أن تكون مناسبة في حد ذاتها، وسأعيد الكلمة إليك. شكرًا.

شكرًا جزيلاً يا هيدر.

جين تايلور هودجز:

هل نريد -- وولف أولريخ، هل تريد الدخول الآن أم ننتقل مباشرةً إلى مجلس الإدارة للحصول على رد؟

معكم وولف أولريخ نوبين. كان من الطيب أن نسلم شيئًا عن كيفية عملنا للعملية المعجلة لوضع السياسات EPDP.

وولف أولريخ نوبين:

ولكن فيما يتعلق بمرحلة التصميم التشغيلي ODP بشكل عام، يبدو لي نوعًا ما -- هذا نوعًا ما تنفيذ من الناحية النظرية. لذا فهو نوعًا ما -- التفكير، حسنًا، كيف يمكن تنفيذ التنفيذ. وهذا سؤال قد يواجهكم، مع أسئلة أو عناصر لتكرار العمل المحتمل الذي يتعين القيام به بواسطة عملية وضع السياسات PDP نفسها.

لذلك، هذا طلب يجب تجنبه وعدم اعتباره فرصة، دعوني أقول، لتمديد الوقت الذي تستغرقه بالفعل عملية وضع السياسات PDP.

لكن كانت هناك أسئلة أخرى هنا، الأسئلة الرئيسية، في القائمة. شكرًا.

ماتيو شيرز:

يا جين، أعتقد أن مارتن كان سيقود هذا من جانب مجلس الإدارة.

شكرًا.

مارتن بوتزمان:

بلى. شكرًا. وكما قالت، فقد قيل الكثير في وقت سابق بالفعل. تساعدنا مرحلة تصميم تشغيلي ODP بشكل أساسي على فهم ما هو موجود بالفعل. وكل ما يتم القيام به ضمن عملية وضع السياسات PDP، لا تحتاج مرحلة التصميم التشغيلي ODP إلى القيام به بعد الآن. لذلك لا نحاول إخراج الأشياء من عملية وضع السياسات PDP التي يجب أن تحدث في عملية وضع السياسات PDP. ليس من مسؤوليتنا تحديد موعد التصويت على عملية وضع السياسات PDP في مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. من مسؤوليتنا إذن أن نقول إن هذا معقول لتنفيذ القوانين واللوائح وما إلى ذلك. وهذا هو الدور المنوط بنا. ويساعدنا حقًا في إثراء ذلك.

بالتأكيد لا نعتقد أن هذا ضروري لأي اقتراح من المجتمع: فريق المراجعة والاقتراح وما إلى ذلك. ولكن هناك حالات واضحة يكون فيها الأمر مهمًا لكيفية تنفيذه، ومقدار تكلفته، وما هي فعاليته. ولهذه الحالات، وأعتقد أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD مثال واضح على ذلك، نحتاج إلى إسهامات إضافية.

الآن، في الأيام الخوالي، بالطبع لم يتخذ مجلس الإدارة القرار على نحو أعمى تمامًا أيضًا، ولكن عملية الحصول على المعلومات كانت أقل وضوحًا مما هي عليه الآن مع مرحلة التصميم التشغيلي ODP. لذا فإن مرحلة التصميم التشغيلي ODP تضيف حقًا إلى شفافية المعلومات. ثم نطلب من المؤسسة الالتزام بمرحلة التصميم التشغيلي ODP أو تنفيذ مرحلة التصميم التشغيلي ODP، مهما كان المصطلح الصحيح باللغة الإنجليزية. أنا هولندي. إنها لمساعدتنا على فهم ذلك، وسيفعلون ذلك بالتفاعل.

لذلك على سبيل المثال، يخططون للنظر أثناء ICANN70 لطلب مرحلة تصميم تشغيلي ODP بشأن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، التوصيات ذات الصلة. لذا سنعود إلى ذلك.

ولكن يُرجى أن نتحملونا، لأنه في حين أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD جديد، فإن مرحلة التصميم التشغيلي ODP على هذا النحو جديدة أيضاً، وأردنا تطويرها كأداة تخدمنا قدر الإمكان لمساعدتنا في تحقيق أهدافنا المشتركة في ICANN.

لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيداً. إنه يتماشى إلى حد كبير مع ما قلنا سابقاً بشأن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. لكن هذا صحيح بالنسبة لأي -- وبالتأكيد، لا، لن تكون مرحلة التصميم التشغيلي ODP هي الإجابة الأولى على كل سؤال.

شكراً لك، مارتن. وربما يمكنني الدخول هنا أيضاً.

ماتيو شيرز:

من وجهة نظر مجلس الإدارة، وأعتقد أن هذا -- يمكنني التحدث باسم مجلس الإدارة هنا وأقول إننا نرى هذه كأداة مفيدة تماماً لمعالجة تلك المجالات والتوصيات التي يتم تقديمها والتي تكون معقدة ولها تأثير كبير أو يمكن أن يكون من المحتمل لها تأثير كبير عبر ICANN. لذلك فهي حقاً تساعدنا على فهم كل تلك الآثار والحصول على فهم أكمل لما هي عليه بينما نتحرك خلال عملية النظر في التوصيات ومعالجتها في النهاية، أو أيًا كان ما نركز عليه بالفعل. لذلك نعتبرها أداة قيّمة للقيام بذلك.

هل هناك أي أعضاء آخرين في مجلس الإدارة أرادوا -- الدخول هنا بشأن مرحلة تصميم تشغيلي ODP؟

يوران ماربي:

هل تسمحوا لي؟

ماتيو شيرز:

نعم، تفضل.

يوران ماربي:

من المهم التعرف على نطاق بعض الأشياء التي أمامنا. الجولة التالية عبارة عن مشروع بقيمة 3-400 مليون دولار. نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، من المحتمل، لا نعرف، 8-10 مليون دولار. لدينا عوائد المزداد العلني، وهو أيضًا شيء جديد تمامًا، لم نقم به من قبل. لم نعمل نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD من قبل أيضًا. لم يقم أي شخص في العالم بإجراء نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD من قبل. لدينا تطبيقات مسار العمل 2. لدينا الكثير من الأشياء التي لها -- هناك الكثير من التأثير ليس فقط على مؤسسة ICANN ولكن على الجميع. وهناك الكثير من الأسئلة التي لم تتم الإجابة عليها. وما أردنا القيام به هو استخدام أسلوب أكثر صرامة في القيام بذلك، والتأكد أيضًا من أننا نتحلى بالشفافية.

لكن كونوا مطمئنين أن عام 2021، سيكون -- عندما ننظر إلى الوراء في تاريخ ICANN، سنرى أن هذه كانت سنة التخطيط. نحن بحاجة للتأكد من أننا ننجز كل العمل الجيد من المجتمع في شيء نقوم به.

وأريد أن أذكر شيئًا عن التنفيذ. الشيء الوحيد الذي لا يدركه الأشخاص غالبًا، أو لا أحاول أن أكون متعاليًا بأي شكل من الأشكال، هو أنه عندما يتخذ مجلس الإدارة قرارًا بشأن التنفيذ، فإن المؤسسة ملزمة الآن بهذا القرار المحدد. التنفيذ -- مؤسسة ICANN مسؤولة عن التنفيذ بعد أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا، وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا، فهذا ما تفعله المؤسسة. إنه نوع من إعادة تشغيل الساعة.

وقد رأينا أمثلة حيث لم يتم تحقيق ذلك دائمًا بنسبة مائة بالمائة. على سبيل المثال، إذا أخذتم مثال التوصية 70، المرحلة 1، أننا اتجهنا لاتخاذ قرار في مجلس الإدارة، واتجهنا إلى التنفيذ، ومن خلال التفاعل الجيد جدًا مع أعضاء المجتمع، أدركنا أن هذا لم ينجح، لذلك نحن في الواقع عملنا من حيث المبدأ. أعدناه إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لاتخاذ قرار جديد.

مجلس الإدارة ليس وظيفته تغيير السياسات. إنها سياسات (غير مسموع)، تتوصل إلى سياسات. لكن من المهم معرفة متى يكتب مجلس الإدارة قرارًا يوجه رئيس ICANN التنفيذي لفعل شيء ما، هذا هو القانون بالنسبة لي.

نريد التأكد من أن القرار جيد قدر الإمكان، وشفافًا قدر الإمكان، وأن الأسئلة التي طرحتموها جميعًا شفافًا بقدر الإمكان. وأيضًا، عند الحاجة، للقيام -- الرجوع، إذا كانت هناك أسئلة تتعلق بالسياسة أو تنفيذ -- أسئلة قبل إتمام التنفيذ، فمن الأفضل إصلاحها قبل قرار مجلس الإدارة.

لذلك فهو أمر عملي بالإضافة إلى شيء يتعلق بالشفافية.
شكرًا.

شكرًا لك، يوران.

ماتيو شيرز:

لا أرى أي من أعضاء مجلس الإدارة الآخرين الذين يريدون الدخول في هذه المرحلة يا جين، لذا نعود إليك.

جين تايلور هودجز: شكرًا لماتيو والآخرين. لا أرى أيضًا أي أيادي من جانبنا. أي شخص آخر في المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG للحصول على أي تعليقات نهائية قبل المضي قدمًا؟

لا؟ ثلاثة اثنان واحد.

حسنًا. دعونا ننتقل، إذن، إلى الموضوع التالي، تقرير Interisle. سوف أنتقل إلى وودو سيغانغا من دائرة الأعمال BC لقيادة هذا الأمر.

شكرا يا جين.

وودو سيغانغا:

معكم وودو سيغانغا. مسؤول اتصال دائرة الأعمال BC لدى المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG.

كما ترون، كان علي أن أطرح سؤالًا حول تقرير Interisle، لكنني اعتقدت أنني سأقوم بتحريكه قليلاً لأنني لم أكن متأكدًا مما إذا كان -- هذا التقرير قد وصل إلى مجلس الإدارة، وما إذا كان مجلس الإدارة على دراية بالتقرير. لم أستطع التأكد من ذلك تمامًا.

لذا فإن ما اعتقدت أنني سأفعله هو ربما اختيار بعض الأشياء التي يجري الحديث عنها، بعض النتائج من التقرير وربما طرح سؤال أو اثنين، التقرير من ذلك.

لذلك أفترض أن مجلس الإدارة ليس لديه التقرير. أمل أن أكون على صواب في ذلك.

لذا، فإن -- هذه الأسئلة التي سأطرحها تتعلق بشكل أساسي بالسياسة التي وضعتها ICANN استجابةً لمتطلبات القانون العام لحماية البيانات GDPR، وهو ما كانت دراسة Interisle تبحث عنه.

تسمح السياسة التي وضعتها ICANN بشكل أساسي لأمناء السجلات ومشغلي السجلات بالامتثال عن طريق تنقيح بيانات التعريف الشخصية من النشر في نظام WHOIS. وكان من المفهوم أن هدف ICANN المعلن في تبني هذه السياسة هو، بالاقتراسات، "ضمان الامتثال للقانون العام لحماية البيانات GDPR بينما يتم في نفس الوقت حل المعلومات الحالية الواردة في نظام WHOIS إلى أقصى حد ممكن."

ومع ذلك، يُظهر تقرير Interisle أن أمناء السجلات ومشغلي السجلات قد قاموا بتنقيح بيانات أكثر بكثير مما هو مطلوب بموجب القانون العام لحماية البيانات GDPR. على سبيل المثال، قبل القانون العام لحماية البيانات GDPR، كانت الهيئات الفعلية لأكثر من 75% من مشتركى نطاقات gTLD متاحة في نظام WHOIS، وقد انخفض هذا بشكل كبير منذ ذلك الحين إلى حوالي 13% فقط. إن وجود مثل هذا الجزء الكبير من فضاء أسماء gTLD التي تسيطر عليها أطراف غير محددة لا يبشر بالخير فيما يتعلق بالثقة والأمن لنظام اسم النطاق DNS.

بالإضافة إلى ذلك، يبدو أن أمناء السجلات ومشغلي السجلات قد استفادوا من السياسة لتنقيح البيانات الخاصة بالنطاقات التي لا تقع ضمن اختصاص القانون العام لحماية البيانات GDPR. وحتى بعد تنقيح البيانات للأشخاص الاعتباريين، إلا أنها لا يحكمها القانون العام لحماية البيانات GDPR. أظهر بحث Interisle أنه، بشكل عام، يمثل الأشخاص الطبيعيون 11.5% فقط من مشتركى النطاق وأمناء السجلات ومشغلي السجلات قاموا بتنقيح بيانات جهات الاتصال من أكثر من 57% من جميع المجالات.

لذا مع تلك -- فقط بتلك الأمثلة القليلة، نود، بصفتنا دائرة الأعمال BC، أن نطرح سؤالين على مجلس الإدارة فيما يتعلق بالسياسة التي يحركها القانون العام لحماية البيانات GDPR.

أولاً، هل يشعر مجلس الإدارة أن الهدف، إذا لخصت ذلك، هو ضمان الامتثال للقانون العام لحماية البيانات GDPR مع الحفاظ في نفس الوقت على المعلومات الحالية الواردة في نظام WHOIS إلى أقصى حد ممكن، هل تم تحقيق هذا الهدف؟ وثانياً، هل هناك أي خطوات أو مبادرات يتم اتخاذها أو التفكير في اتخاذها لتحديد تأثيرات السياسة التي يحركها القانون العام لحماية البيانات GDPR بشكل موضوعي؟

شكراً نيابةً عن دائرة الأعمال BC.

إليك يا مجلس الإدارة.

شكراً يا وودو. أعتقد أن مارتن كان سيقود هذا الأمر، وبعد ذلك سنرى إلى أين ننتقل. شكراً.

ماتيو شيرز:

بلى. وشكراً على السؤال الذي يختلف قليلاً عما أراه نظرياً: ما هو رد فعل مجلس الإدارة على تقرير يناير / كانون الثاني من Interisle؟

مارتن بوتزمان:

في هذا الصدد، من المؤكد أنه من الجيد رؤية المصادر ونشكر مشاركة المصادر. وينظر فيه أيضاً تلك الفرق في ICANN التي تبحث في هذا الأمر.

بخلاف ذلك، أعتقد أننا نتحرك كما نعمل، ونستكشف، وأن لدينا مسؤوليتنا الخاصة في هذا الأمر التي نحاول التعبير عنها قدر الإمكان. لذلك من المؤكد أن أساس أي تحقيق وأي بحث هو ما تصنعونه، وهذا مهم جداً للنظر فيه.

وبذلك، رأينا التقرير، وهو جزء مما تم النظر فيه. ونقوم بالقياسات الخاصة بنا في المؤسسة أيضًا.

شكرًا يا مارتن.

ماتيو شيرز:

أي شخص آخر من جانب مجلس الإدارة؟

لا أرى أي يد يا جين من جانبنا. لذلك أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى السؤال التالي.

شكرًا.

حسنًا. شكرًا.

جين تايلور هودجز:

وودو، سعيد -- سعيد من أجلنا للانتقال إلى التالي.

مرحبًا. ذكرت أن الماضي (غير مسموع) ليس بالضبط ما كان على جدول الأعمال، لذلك اقترحت عليه فقط ما إذا كان يرغب في الإجابة على ما هو مدرج في جدول الأعمال، سأرحب به. ما هو رد فعلكم إذن؟ ما هو رد فعلكم العام الأساسي على -- على تقرير Interisle؟

وودو سيغانغا:

لسوء الحظ، اعتقدت -- لم أكن متأكدًا مما إذا كان لديكم هذا التقرير. لهذا السبب قلت ذلك لتحريك السؤال.

مارتن بوتزمان:

وودو -- وودو، لا توجد مشكلة.

بالطبع. نعم، وصل التقرير وأثار بعض الدهشة. وأُعطي -- المؤسسة تدرسه وقدمت بعض الملاحظات، وتحاول حقًا فهم أساسيات من أين تأتي، وكيف تتلاءم معه، وتضعه بجانب قياساتنا الخاصة. ومع ذلك، نعم، جلب بعض المفاجآت إذا وضعناه إلى جانب قياساتنا الخاصة. لكن الأمر برمته يتعلق بالحصول على الإسهامات والنظر إليها وتغطيتها قدر الإمكان. وتقرير Interisle مجرد نقطة بيانات واحدة في هذا الشأن.

هل هذا مفيد يا وودو؟

وودو سيغانغا:

بلى. شكرًا.

مارتن بوتزمان:

حسنًا.

جين تايلور هودجز:

حسنًا.

ماتيو شيرز:

شكرًا لك، مارتن.

جين تايلور هودجز:

أعتذر. كنت سأقول فقط شكرًا يا مارتن.

حسنًا. سننتقل إلى البند الأخير، في الواقع، فيما يتعلق بمسودة خطط العمليات والموازنة للسنة المالية 2022.

لهذا، سأنتقل إلى زميلي في دائرة الأعمال BC جيمسون أولوفوي لقيادة ذلك.

جيمسون أولوفوي: شكرًا جزيلاً يا جين. وتحياتي للجميع. مجلس الإدارة، شكرًا على مشاركتكم المستمرة. مرة أخرى، معكم جيمسون أولوفوي.

أولاً وقبل كل شيء، أود حقًا أن أقدر الفريق لتحسينه في التوثيق. في الواقع، فإن تسليط الضوء الذي نحصل عليه جيد حقًا. الوثيقة الرئيسية أيضًا شاملة للغاية. لذا أحسنتم.

إن لدي ثلاث مداخلات، وأولها يتعلق بطلبات الموازنة الإضافية. حقًا، اسمحوا لي أولاً أن أقول إنه مؤخرًا، لدينا مسؤول جديد -- لدينا مسؤول جديد في دائرة الأعمال BC للعمل في الشؤون المالية والتشغيل. لذا، ولكن قبل ذلك، كنت مسؤولاً عن الشؤون المالية والتشغيل لفترة طويلة. وهكذا، خلال السنوات الثلاث أو الأربع الماضية تقريبًا، رأينا أن العديد من الطلبات المتعلقة بطلبات الموازنة قد تغيرت نوعًا ما، وفي بعض الحالات لا يمكننا استخدام تلك التغييرات المقدمة لنا. لذلك نحن قلقون حقًا من عدم وجود تأثير. لا نستخدم طلب الموازنة لأننا نرغب حقًا في استخدامه بناءً على -- ما سيتم النظر فيه.

ورأينا أن هذا الاتجاه مستمر. على سبيل المثال، في السنة المالية 2021، تم تخصيص 1.4% هزيلة فقط من مبلغ 320.000 دولار أمريكي في طلبات الموازنة الإضافية المقدمة إلى المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG. لذلك فنحن نقدم مرة أخرى للعام المالي 2022. نريد أن نناشد مجلس الإدارة حقًا أن يدرسوا طلباتنا حقًا، لأنه قد تم التفكير كثيرًا في هذا الأمر. لذا يُرجى ملاحظة ذلك، لأنه يساعدنا.

اسمحوا لي أن أعطي مثالاً. مثلما نقول إننا نريد، على سبيل المثال، أن يتمكن قادة الأعمال من المجيء لحضور حدثنا، فإننا نعني ذلك حقاً. لا يقتصر بالضرورة على منطقة لاجتماعات ICANN. يمكنكم أن تأتوا من أي منطقة، حقاً. كما أنه يساعدنا حقاً في التخلص من الإرهاق. لذا يُرجى النظر بجدية في طلباتنا التي قدمناها، ولا ينبغي رفضنا أو إعادة تشكيلنا فحسب، كما تعلمون، كما هو الحال دائماً الآن.

ثانياً، على الرغم من إلغاء الاجتماعات وجهاً لوجه بسبب الجائحة، يبدو أن الخدمات المهنية لا تعود إلى ما كانت عليه في السنة المالية 2019. على ماذا تستند الافتراضات الحالية؟ وما هي الافتراضات الحالية المستندة إلى الارتباط مع عدد موظفي ICANN الذي بلغ ذروته عند أربعة أو خمسة؛ أي، مكافئ العمل المتفرغ FTE؟ تلك هي النقطة الثانية.

ثم النقطة الثالثة هي، حسناً، لقد سمعنا الكثير عن إلى أين سنذهب مع S-S-A-D؛ أي، نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. يقول البعض، حسناً، يجب أن نمضي قدماً بالفعل وربما لدينا هذا التمويل، وأنا سننقح حوالي 3 إلى 4 ملايين دولار أمريكي، أو ما يقرب من ذلك.

إذن السؤال هو ما هو حقاً موقف مجلس الإدارة؟ (غير مسموع) سنظهر مناقشة قانون الخدمات الرقمية وتوجيه أمن الشبكات والمعلومات المنقح. NIS2 إذن ما هو موقف مجلس الإدارة؟ وإذا كان الأمر على ما يرام، فنحن بصدد التنفيذ، كيف سيتم تمويله؟ لذلك أولاً عند طلب الموازنة الإضافية، ينبغي النظر في العرض. ثانياً، فيما يتعلق بالافتراض، تريدون أن تعرفوا الافتراض فيما يتعلق بالخدمات المهنية، (غير مسموع) العلاقة مع الموظفين بدوام كامل، يتحدث عن أربعة أو خمسة. وثالثاً، كيف سيتم تمويله.

شكراً جزيلاً.

ماتيو شيرز:

حسنًا. شكرًا جزيلاً يا جيمسون.

أعتقد أن دانكو سيتولى هذا. تأخرنا قليلاً في تلقي الأسئلة، لذا سنبدل قصارى جهننا للإجابة عليها. وأعتقد أن خافيير ربما يدخل في الواقع أيضاً.

لذا، إليك دانكو.

دانكو جيفتوفيتش:

شكرًا يا ماتيو. شكرًا يا جيمسون على سؤالك. معكم دانكو جيفتوفيتش. رئيس اللجنة المالية لمجلس الإدارة، لذا سأحاول الإجابة على بعض أسئلتك، ويمكنك إضافة أسئلة فرعية توضيحية إذا أردت.

بادئ ذي بدء، أود أن أشكر مجتمع الأعمال على ذلك التعليق العام المفصل والشامل للغاية بشأن دورة الموازنة لهذا العام. ندرك العمل الشاق الذي تم القيام به، والكثير من التعليقات المفيدة جدًا في ذلك.

بعض تلك التعليقات التي أدخلتها إلى مناقشة اليوم. لذا أود أن أبدأ ربما من الجزء الثاني. تسأل عن الخدمات المهنية وعدد الموظفين.

أولاً وقبل كل شيء، كان المبلغ تحت الخدمات المهنية أعلى في السنة المالية السابقة، ويرجع ذلك في الغالب إلى الأنشطة المتعلقة بالقانون العام لحماية البيانات GDPR والدعم المطلوب للحصول على الوضوح والعمل على هذه المشكلات. لذا فإن المبلغ المخطط لهذا العام هو، بالطبع، مبلغ مخطط واقعيًا على مقدار العمل المتوقع. وهذا المبلغ لا يرتبط مباشرةً بعدد الموظفين.

في الواقع، كان هناك، إذا كنت أذكر بشكل صحيح، تعليقًا على عدد الموظفين في تعليقات دائرة الأعمال BC، والنقطة المهمة التي يجب توضيحها هي أن الموازنة المتوقعة وعدد الموظفين وعبء العمل يعتمدون على العمل الذي بدأ بقرار مجلس الإدارة. لذلك نعلم جميعًا أن الكثير من العمل هو الدخول. ذكرنا نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD والإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة وعوائد المزارد العلني. تلك الأشياء ليست في الموازنة الحالية. وسنحتاج، وبالطبع مع المؤسسة ومجلس الإدارة، كنا نعمل على الهيكل المالي الذي سيدعم هذا العمل.

أحد مبادئ موازنتنا هو أننا لا ننفق سنويًا أكثر من تمويلنا. وبهذا المعنى، فإن الموازنة متوازنة كما في كل مرة. لكن لدينا بعض الوفورات من -- من الاجتماعات التي تحدث افتراضيًا، ونعلم أن عبء العمل أت. لذلك نعمل على الهياكل التي ستدعم العمل القادم لمجلس الإدارة والمؤسسة ليكونوا قادرين على تنفيذ ما يتوقعه المجتمع.

كانت بعض الأسئلة تتعلق مباشرة بطلبات الموازنة الإضافية، وسأحاول أيضًا التعليق على ذلك.

يتم تنفيذ عملية طلب الموازنة الإضافية بواسطة المؤسسة. ويتم اتخاذ القرار النهائي من قبل مجلس الإدارة بأكمله بناءً على توصية اللجنة المالية لمجلس الإدارة، ولكن هناك عملية. ويتمثل دور مجلس الإدارة في الإشراف على هذه العملية. وجميع الطلبات خاصة بالمجموعة التي ستقدمها، تمر من خلال فريق العاملين الداخلي. ثم هناك المزيد من المديرين التنفيذيين الذين يمررون التوصيات إلى اللجنة المالية لمجلس الإدارة BFC ثم يتبعها إلى مجلس الإدارة. وكل عام العملية هي نفسها. لذلك لا يوجد تدفق من عام إلى آخر، ولا يوجد توازن بين مجتمعات أصحاب المصلحة بمعنى من ينفق النسبة المئوية من هذا المبلغ. والنقطة هي أن هناك معايير. ويتم استخدام المعايير لتقييم تلك الطلبات.

وحول هذه النقطة الأخرى، كان هناك، على ما أعتقد، تعليق حول موازنة الانتقال الخاصة باللجنة الاستشارية الحكومية GAC لاجتماع العام المقبل المقرر عقده في

لاهاي. وهذا في الواقع مرتبط إلى حد كبير باجتماع ممثلي الحكومات رفيعي المستوى، وهو نفس الشيء الذي عقدناه في برشلونة. وهذا هو سبب هذا الاجتماع تحديداً، وهو سبب زيادة عدد مقاعد الانتقال للجنة الاستشارية الحكومية GAC.

لا أعرف ما إذا كنت قد تخطيت جزءاً من تعليقك -- أم إذا كان خافيير ينتظر، فربما يود إضافة المزيد من نقاط الدقة.

أعتقد ربما نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD.

جيمسون أولوفي:

نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، نخطط لإجراء العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP لفهم مقدار الأموال التي نحتاجها بالفعل ومن ثم اتخاذ القرار.

دانكو جيفتوفيتش:

كما قلت، فإن اللجنة المالية لمجلس الإدارة مع المؤسسة يخططون للهيكل المالي اللازم لدعم المشاريع -- التي هي مشاريع متعددة السنوات بمبالغ كبيرة من المال. لذا فإن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD هو أحد الأمثلة على هذه المشاريع، ونستعد لإيجاد طريقة لكيفية توفير الموارد لهذه المشاريع الهامة.

مثال آخر، عوائد المزداد العلني التي تم ذكرها. بالطبع، هناك صناديق منفصلة لذلك. على سبيل المثال، هناك الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة نعلم أيضاً أنها قادمة ولكن لا أحد يعرف متى بالضبط، لذلك سنحتاج إلى هيكل لذلك أيضاً.

شكراً جزيلاً.

جيمسون أولوفي:

دانكو جيفتوفيتش: أشكركم على إعطائي هذه الفرصة أيضًا لأشكركم على التعليقات العامة. عندما بدأنا هذا الاجتماع، كنت أخشى ألا يكون لدينا الوقت الكافي للنقطة الخامسة. لذلك ربما بعض الأسئلة الإضافية المتعلقة بالمال.

ماثيو شيرز: شكرًا يا دانكو. شكرًا يا جين.

لدينا بعض الوقت الإضافي. لم نسمع بذلك من قبل.

جين تايلور هودجز: أعرف ذلك. شكرًا يا ماثيو. شكرًا لدانكو وجيمسون. ربما يكون الحفاظ على الوقت مبالغًا فيه. لا أعلم يا ماثيو إذا كنت متفهمًا لهذا. نظرًا لأن لدينا 15 دقيقة متبقية، فقد تساءلت عما إذا كان لدى أي من القادة في الموضوعات السابقة نقطة أخرى قد يرغبون في طرحها، إذا كنت متفهمًا لمعرفة ما إذا كان لدى أي شخص تعليق عاجل لتقديمه.

ماثيو شيرز: بالتأكيد. وإذا رغب أي من أعضاء مجلس الإدارة في طرح سؤال، من فضلك ارفع يدك وأخبرني، ويمكننا القيام بذلك أيضًا.

إذن، نعم. فلنستغل الوقت. شكرًا.

جين تايلور هودجز: شكرًا. أي زملاء في المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG حول أي من الموضوعات السابقة حتى الآن؟

آه، دين.

دين ماركس:

شكرًا جزيلاً يا جين. معكم دين ماركس.

كنت أتساءل فقط ما إذا كان مجلس الإدارة، إذن، نظرًا لوجود يوران هنا أيضًا، لديه أفكار الآن أنه قد تم إحراز بعض التقدم في العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP، ما هو التأثير في سياسة التوافق في الآراء للخصوصية / البروكسي؟ (غير مسموع) أثرت ذلك في الدردشة. وفكرت منذ أن انتهينا من المرحلة 1، إن وجدت -- أي أفكار أو نقاش حول الخصوصية / البروكسي، قد يكون التعليق.

شكرًا.

ماتيو شيرز:

أي عضو مجلس إدارة يريد التدخل في هذا، الخصوصية / البروكسي؟

يا ماتيو، ما أفهمه هو أن هناك عملاً جاريًا مع فريق مراجعة التنفيذ IRT في هذا الشأن. لكنني أعترف أنني لا أعرف بالضبط أين يجري هذا العمل في الوقت الحالي. وربما يمكن لشخص من المؤسسة أن يفدنا بذلك. لكنني رأيت أدلة، ورأيت اتصالات توجي لي أنه بدأ -- هناك مناقشات جارية حول التنفيذ.

بيكي بير:

شكرًا يا بيكي. هل هناك أي شخص آخر -- ربما أي شخص من المؤسسة، يمكنه تقديم تفاصيل لسؤال دين؟ خلاف ذلك، يمكننا أن نعود إليك يا دين.

ماتيو شيرز:

لذا، كارين في الدردشة -- أرى أن كارين قد وضعت تعليقًا على الخطوات التالية.

بيكي بير: في الواقع، أعتقد أنني أعلم. ما أفهمه هو أن مجلس الإدارة سينظر في فريقتي مراجعة التنفيذ اللذين تم إيقافهما مؤقتاً وسيبدأ مجلس الإدارة مناقشة هذا الأسبوع المقبل.

ماتيو شيرز: هل هذا يجيب على سؤالك يا دين؟

دين ماركس: شكراً. نعم، يبدو كذلك. ما زلت -- مرة أخرى، ما زلت (غير مسموع) عندما يتعلق الأمر بجميع العمليات. إن الأمر محير بعض الشيء بالنسبة لي نظراً لأن هذه كانت السياسة التي وافق عليها مجلس الإدارة واعتمدها مجلس الإدارة بالإجماع، لكنها تعود إلى المجلس. لست متأكدًا من فهمي. لكنني سأحاول إلقاء نظرة على التقرير وربما يساعد ذلك. شكراً جزئياً. ربما يمكن أن تساعد كارين أيضاً في تعليمي.

[ضحك]

إذا كانت لا تمنع.

شكراً يا، كارين.

ماتيو شيرز: شكراً يا، كارين. شكراً يا دين.

يوران ماربي: هل تسمحوا لي بطرح سؤال؟

ماتيو شيرز: تفضل.

يوران ماري: هل تقدمون أيضًا تعليقات على التشريع إلى المفوضية الأوروبية عندما يتعلق الأمر بتوجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2، قانون الخدمات الرقمية؟ أعرف أن هناك أجزاء أخرى من مجتمع ICANN ستقوم بذلك.

دين ماركس: ربما يمكنني الدخول. يا يوران، أعلم أن هناك بالتأكيد أعضاء في -- من دوائرنا المختلفة التي ستضع تعليقات. أعتقد أنه لا يزال قيد المناقشة ما إذا كانت الدوائر ككل ستفعل ذلك. ولا أعرف هل هذا يساعد على التوضيح أم لا.

يوران ماري: ليس لدي رأي. كنت فقط محبًا للاستطلاع.

دين ماركس: لا، لا، لا. فهمت. شكرًا.

جين تايلور هودجز: شكرا لكما. أرى أن ماسون يرفع يده.

ماسون كول: شكرًا يا جين. لا يزال لدينا بعض الوقت لبعض أسئلة المتابعة، على ما يبدو.

جين تايلور هودجز: أعتقد ذلك.

ماسون كول:

حسنًا. أردت --

[متحدثون متعددون]

أردت العودة -- أعلم أنني أبدو كسجل مكسور، لكنني أردت العودة مرة أخرى إلى سؤال توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 وكيف ينطبق على مرحلة التصميم التشغيلي ODP.

أعتقد أن دائرة الأعمال BC مهمة هنا، دعونا نقول، أن تتم إجراء مرحلة تصميم تشغيلي ODP ثم يتطور توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 إلى شيء مختلف تمامًا ويؤثر في نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD أو نتائج العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP بشكل مختلف كثيرًا عما كان متوقعًا.

هل سيكون هناك مرحلة تصميم تشغيلي ODP إضافية يتم إجراؤها في ذلك الوقت لمحاولة إعادة تقييم موقف الأمور؟ أم هل فكر مجلس الإدارة في هذا؟

يوران ماربي:

يا ماسون، من المثير للاهتمام الاعتقاد أن ما تعتقد أن التشريع يمكن أن يتطور إليه لأنه حتى الآن، تم التأكيد إلى حد ما على أنه لا يغير بعض المبادئ الأساسية. يقول في الواقع إنه يخضع للقانون العام لحماية البيانات GDPR بمعنى أن القانون العام لحماية البيانات GDPR له الأسبقية عليه، مما يعني أن القانون العام لحماية البيانات GDPR يبقى ساريًا. إنه يكمله فقط في مواضع معينة.

لذا فأنا أشعر بالفضول بشأن التشريع الذي تعتقد أنه يمكن إضافته إلى توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 الذي سيغير المبدأ الأساسي وهو الطرف المتعاقد الذي يقوم

بإجراء اختبار التوازن وفقاً للقانون العام لحماية البيانات GDPR. وأنا لا أطلب ذلك على أنه "فهمت"، فأنا في الواقع مهتم جداً لأننا لا نعرف ذلك.

حسناً. أقدر السؤال يا يوران. ولست متأكدًا أنني أعرف. ولست متأكدًا من أن أيًا منا يعرف ذلك أو يمكنه توقعه. هذا تشريع جديد كما هو -- وهو جديد مثل العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP المقترحة.

ماسون كول:

وأنا قلق للغاية بشأن إضاعة الوقت والمال والموارد على جبهة ICANN بشيء قد يتغير قبل أن يصبح نهائيًا.

لذلك أنا لا --

إذا كان بإمكانني الدخول فقط يا ماسون.

دين ماركس:

يوران، أعتقد أن أحد الأشياء التي رأيناها في توجيه أمن الشبكات والمعلومات المنفج NIS2 -- وهو بالتأكيد -- أنت محق تمامًا من حيث البقاء دائمًا خاضعًا لقانون حماية البيانات.

ولكن يبدو أنه يمكن أن تكون هناك إمكانية لوضع إرشادات لإنشاء وصول شرعي قد يعطي الكثير من الوضوح بشأن اختبار التوازن الذي أعتقد أننا جميعًا، كما تعلمون، ننظر إلى ذلك ونقول: كيف يعمل هذا التوازن؟ وليس هناك وضوح.

وهذا هو المكان، كما أعتقد، يأمل عدد منا أنه مع تطور توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنقح NIS2 ومع تطبيقه، قد يتم وضع بعض هذه الإرشادات التي تعطي وضوحًا أكثر بكثير مما هو متاح اليوم.

أعني، هذه مناقشة جميلة. لكن ذلك -- كما تعلمون، يرغب الجميع في -- لقد اقترحنا بالفعل إمكانية عدم حصولنا على أي إجابات من المفوضية الأوروبية، هو أننا نتولى اختبار التوازن، الذي (غير مسموع).

يوران ماربي:

لكن ذلك في الواقع لا يغير نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD لأنه لا يزال -- لا يزال -- سيجعل الأمر أسهل على الأطراف المتعاقدة ويقلل من الخطر عليهم.

ربما كانت هناك بعض الالتزامات تجاهها أيضًا، لكنها في الواقع لا تغير نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD نفسه لأن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD لا يتخذ أي قرارات قانونية بداخله. إنه مجرد مكان حيث يمكن للأشخاص الدخول إليه ونوعًا ما في قائمة انتظار يتأكدوا من إرسالهم إلى الأطراف المتعاقدة، الزملاء الذين لا يزالون يتخذون القرار بوضوح. لذلك هذا الشيء الخاص لن يغيره.

أستمع حرفيًا لأفهم من أين تأتي مخاوفكم لأنني أعتقد دائمًا أن مخاوفكم لها أساس.

[متحدثون متعددون]

أسف يا دين، تفضل.

ماتيو شيرز:

دين ماركس:

كنت سأقول فقط إنه شيء دائري لأن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD تم وضعه ليكون مجرد نظام إصدار بطاقات بسبب كل هذا الشك القانوني حول الإفصاح والحقيقة، تمامًا كما قلت يا يوران، أن مؤسسة ICANN حاولت اتخاذ خطوات مع المفوضية لمعرفة ما إذا كان من الممكن اعتماد النموذج الموحد للوصول إلى البيانات، ولم تحصل على الردود المطلوبة بشأن ما إذا كان بإمكان ICANN تحمل هذه المسؤولية عن الكشف أم لا.

لذا فإن ما تركه المجتمع كان يتوصل، كما وصفته، إلى وضع نظام، يا يوران. وأعتقد أنك محق تمامًا، إذا تُرك الإفصاح بالكامل في أيدي الأطراف المتعاقدة بدون توجيه قانوني -- أو ربما حصلوا على الكثير من الإرشادات القانونية حول كيفية الكشف بموجب توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2، فإن نظام إصدار البطاقات لا يزال مجرد نظام إصدار بطاقات. وهل هو بحد ذاته جدير بالاهتمام ويستحق إنفاق 9 ملايين دولار عليه؟

يوران ماربي:

لا أفعل هذا عادةً، لكنني أرى تعليقًا في الدردشة مفاده أن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD مبني على افتراضات يبدو أن توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2 يقول إنها غير صحيحة. أريد أن أكرر ما قالته المفوضية الأوروبية، بأنهم يعتقدون أن الإضافات إلى توجيه أمن الشبكات والمعلومات المُنتج NIS2 تدعم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN ونظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD.

لذا أود أن أكرر ذلك لأنني أعتقد أن هذه نقطة مهمة. لست هنا لتسويق ما تفعله المفوضية الأوروبية. يعلم الله أنني أختلف معهم كثيرًا. لكن نية المشرعين في هذه الحالة، مع ذلك، أن يكونوا داعمين للعمل الذي تم إنجازه على نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. وهذا يعني أنهم يتفقون مع الافتراض القائل بأن

الأطراف المتعاقدة هي التي تقوم باختبار التوازن، أو (غير مسموع) لاختبار التوازن، وبالتالي، فإنها تضع التشريع في ذلك، حسب فهمي، بهدف تبسيط هذه العملية.

وذلك لا يغير الافتراض الأساسي لنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. لذلك أعتقد أن -- أعتقد أنه من المهم إدراك ذلك.

[متحدثون متعددون]

دين ماركس: بعد تقديم بيان الأقلية الذي بدأ منتقدًا لنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD مع المفوضية وجميع الدول الأعضاء الأوروبية المشاركة فيه، قد تكون هناك بعض الرسائل المختلطة في ذلك الأمر.

جين تايلور هودجز: حسنًا، شكرًا.

ماتيو شيرز: مارتن يريد الدخول.

مارتن بوتزمان: أيضًا أشكر دين. كما تعلمون، قد يكون البديل هو عدم فعل أي شيء حتى نعرف كل شيء. وهذا ليس خيارًا قابلاً للتطبيق. سوف تنزل الحكومات حقا وتتولى زمام الأمور ونفعل أي شيء. ما نحاول القيام به هو التصرف بناءً على أفضل المعلومات المتوفرة لدينا. وأثناء قيامنا بذلك، سنواصل البحث عن كيفية تطور ذلك. لذلك إذا تغير التشريع في أوروبا، مثلًا، مع توجيه أمن الشبكات والمعلومات المنقح NIS2، فإننا نستكشف تأثير ذلك في المكان الذي نتجه إليه وقد يتغير.

لكن في النهاية، من الواضح أننا بحاجة إلى التحرك. وبحاجة إلى التفكير في كيفية القيام بهذه الخصوصية بشكل أفضل. ونحتاج على الأقل إلى القيام بالخطوات التي توفر لنا على الأقل الحماية لإظهار أننا نهتم ونتخذ إجراءاتنا بطريقة معقولة لأن هذا هو الشيء الآخر.

لذلك نبذل قصارى جهدنا، ولسنا ملزمين -- ليس الأمر وكأننا نسير بهذه الطريقة وبغض النظر عما يحدث، فإننا نسير بهذه الطريقة. إذا حدثت أمور، فقد نغير الاتجاه. ولكن هذا هو الطريق الذي نمضي إليه. وإذا غيرنا الاتجاه فلن نذهب سرًا. ولكننا سنوضح ما يحدث ولماذا وما هي الاعتبارات.

وإذا كان هناك وقت، فهناك أيضًا تفاعل كبير جدًا مع المجتمع ليقول إن هذا هو ما نفعله ولماذا نفعله. لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيدًا. وهذا ليس مسيرة عمياء حتى النهاية. إنه حقًا سباق ميداني حيث نواصل مراقبة الميدان أثناء تحركنا.

شكرًا لك، مارتن.

ماتيو شيرز:

يا جين، أي -- ربما لدينا وقت لتعليق ثاني.

تعليق ثاني؟ هل من أحد؟ لا أرى أي أيادي من -- أوه، ماسون. هل ذلك طلب جديد؟

جين تايلور هودجز:

أي، إذا كان من الجيد بالنسبة لي أن أدخل مرة أخرى. لا أريد أن أستغل الوقت الذي قد يحتاجه شخص آخر. هل أنا اليد الوحيدة المرفوعة؟

ماسون كول:

جين تايلور هودجز:

نعم، أنت كذلك. تفضل.

ماسون كول:

حسنًا. شكرًا. لذلك كانت هناك جلسة طويلة هذا الصباح بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS أجراها سجل المصلحة العامة PIR. وقد حضره المجتمع بشكل جيد.

أتساءل إلى أي مدى يتتبع مجلس الإدارة عن كذب ما يحدث في المجتمع بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS وما هي الأفكار الحالية لمجلس الإدارة بشأن اتخاذ إجراءات بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS أو مساعدة مؤسسة ICANN في اتخاذ إجراءات لاحقة بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS.

بيكي بير:

يسعدني الرد. يتتبع مجلس الإدارة -- يتتبع مجلس الإدارة عمل المجتمع بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS عن كذب. وهو ملتزم بدعم هذا العمل بقدر ما نستطيع. لقد ركزنا على أدوات المعلومات التي جمعتها المؤسسة فيما يتعلق بالحصول على بيانات حقيقية حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS وتلك الإحصائيات. وقد أجرينا محادثات مع كل جزء من المجتمع حول هذا الموضوع.

ربما يكون هذا -- يظهر في كل موضوع رئيسي نتعامل معه. إنها قضية ذات صلة فيما يتعلق بتوصيات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT وفريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2. وهي ذات صلة فيما يتعلق بالإجراءات القادمة. من الواضح أنها قضية أساسية في العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP.

لذلك أعتقد -- لم أستطع المبالغة في تقدير مدى أهمية هذا الأمر بالنسبة لمجلس الإدارة ومدى التزام مجلس الإدارة بدعم عمل المجتمع عليه.

ماتيو شيرز:

شكرًا يا بيكي.

إليك يا جين.

يوران ماربي:

من منظور المؤسسة، أريد فقط أن أضيف، لدينا ونستثمر الكثير في الأدوات لتستخدموها عندما يتعلق الأمر بتتبع الانتهاك. وأوصيكم بإلقاء نظرة على المؤشرات الصحية، وتقارير التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR، بالإضافة إلى شريط نظام اسم النطاق DNS.

أمل أن تجدوا هذه المعلومات أيضًا محايدة بمعنى أننا لا -- نخبر جميع المصادر، ونخبر كيف نعمل ذلك، ولدينا قطاع أكاديمي خارجي يتحققون من كيفية قيامنا بذلك. ولدينا تعاون جيد مع العديد من الشركاء عندما يتعلق الأمر بذلك. وشكرًا جزيلاً.

جين تايلور هودجز:

حسنًا. أود فقط أن أقول أنه يبدو أننا شارفنا على الإغلاق. وأود فقط أن أوجه الشكر الجزيل إلى مجلس الإدارة على وقتكم. إننا حقًا ممتنون. وأعلم أن لدينا الكثير مما يجري الآن. ويبدو أن هناك الكثير للمتابعة هنا، لا سيما فيما يتعلق ببعض المحادثات السابقة حول المراجعة الشاملة وما إلى ذلك. لذلك أنا متأكدة من أنه سيكون هناك الكثير من المحادثات القادمة. لكننا حقًا ممتنون لهذه المشاركة والفرصة. شكرًا جزيلاً لكم.

ماتيو شيرز:

شكرًا يا جين. وشكرًا للجميع. ونحن أيضًا بالمثل. نقدر حقًا هذه الفرصة لإجراء مناقشة طيبة. وشكرًا جزيلاً على وقتكم. ونتطلع إلى رؤيتكم افتراضياً خلال الأسبوع المقبل أو نحو ذلك.

يا مارتين، هل يوجد أي تعليق أخير؟

مارتن بوتزمان: لا. أحسنت القول. شكرًا. أقدر حقًا المناقشة الحية والتفاعلية حيث أتاحت لنا الفرصة للتعلم قليلاً. وأقدر هذا التفاعل كثيرًا. وأنا متأكد من أنني أتحدث نيابةً عن مجلس الإدارة بأكمله.

وشكرًا يا ماثيو لقيادة هذا من جانبنا ولكم جميعًا على الأسئلة الجيدة والاقتراحات الجيدة. فهذا أمر نقوم به معًا. وأتطلع إلى رؤيتكم في الجلسات الأخرى أيضًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لكم جميعًا. وبذلك انتهى الاجتماع.

توقفت عملية التسجيل.

[نهاية التدوين النصي]