
ICANN70 | Foro virtual de la comunidad - Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Martes, 16 de marzo de 2021 – 14:00 a 15:30 EST

FRANCO CARRASCO: Soy Franco Carrasco del personal de la ICANN y voy a ser el coordinador de participación remota para esta reunión, por favor tengan en cuenta que esta reunión es un seminario web por Zoom.

Tengan en cuenta que en esta sesión solo podrán tomar la palabra aquellas personas que participen en la interacción entre el CSG y la Junta Directiva, por lo tanto, los miembros de ambos grupos han sido promovidos a panelistas y son los únicos que pueden tomar la palabra. Tengan en cuenta que los panelistas del CSG que participan en esta sesión son aquellos cuyos nombres fueron provistos por los presidentes del CSG, por lo tanto, los miembros del CSG que no son panelistas hoy serán espectadores.

En el caso de los panelistas, por favor levanten la mano para ponerse en la cola para participar, todos los micrófonos están silenciados en forma predeterminada, así que deben activarlos al tomar la palabra. Antes de tomar la palabra silencien todas las notificaciones, digan claramente su nombre y el idioma en el que van a hablar, si no hablan en inglés.

También por favor recuerden de hablar lentamente para la transcripción y los intérpretes, tengan en cuenta que la Junta Directiva solo responderá preguntas de la Unidad Constitutiva con la que está reunida, por lo tanto, no está funcionando el casillero de preguntas y respuestas en este seminario web.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

En esta sesión habrá interpretación en inglés, español, francés, árabe y ruso, hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma que van a escuchar durante esta sesión. Para todos los participantes en esta reunión pueden hacer comentarios en el chat, para hacerlo utilicen el chat desplegable y seleccionen “responder a todos los panelistas y espectadores”. De esta manera todos podrán ver sus comentarios.

Tengan en cuenta que en los seminarios web solo los panelistas pueden tener chats privados, por lo tanto, todo mensaje enviado por un panelista o un espectador a otro espectador también serán vistos por todos los anfitriones, coanfitriones y panelistas.

En esta sesión habrá transcripción en tiempo real que ustedes pueden ver haciendo clic en el botón de subtítulos en la barra de herramientas del seminario web. Esta transcripción no es oficial ni autoritativa.

Finalmente, les pedimos a todos amablemente que cumplan en esta reunión con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, pueden ver el link en la ventana de Zoom. Habiendo dicho esto, le doy la palabra a Maarten Botterman, presidente de la Junta Directiva de la ICANN.

Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Franco. Gracias a todos, gracias al grupo CSG por estar aquí en esta sesión en una sala virtual, estén donde estén y sabiendo que quizás el horario sea más cómodo para algunos que para otros, espero

entonces que tengamos una sesión interactiva donde podamos debatir los temas importantes y ver cómo podemos ir avanzando porque en última instancia todos tenemos una misión, la misión de la ICANN.

Entonces el facilitador de la sesión por parte de la Junta Directiva será el Sr. Shears.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias, Maarten. Bienvenidos a todos a esta sesión, el grupo CSG le presentó a la Junta Directiva una lista muy importante de temas y preguntas, por lo tanto, tenemos que ver cómo manejamos todo en el tiempo que tenemos.

Así que para empezar le voy a dar la palabra a Jenn Taylor para que trabajemos la primera pregunta.

JENN TAYLOR HODGES:

Soy representante del ISPCP, muchas gracias, Matthew.

Realmente agradecemos esta oportunidad de reunirnos con la Junta, les agradecemos por su tiempo. Matthew, tenemos una agenda muy completa, así que vamos a responder los comentarios y preguntas en la medida en que podamos hacerlo, la idea es que participen todas las Unidades Constitutivas dentro del CSG.

Ahora vamos a pasar al primer tema y le voy a dar la palabra a mi colega Heather Forrest para que nos hable de la revisión holística, la implementación y las recomendaciones del ATRT3.

HEATHER FORREST:

Buenos días a todos y muchas gracias, Jenn, por la presentación. Quiero agradecer a los colegas de la Junta Directiva, aquí son las 06:00 de la mañana y ahora estaba pensando que para algunas personas quizás el horario no sea el mismo.

El año pasado estábamos todos reunidos y me estoy preguntando por qué no viajamos en un avión a Cancún y aquí estamos sin un avión, pude mandar algunos correos electrónicos esta semana y las cosas nunca salen muy bien por correo electrónico, pero es muy interesante ver los rostros, tenemos la experiencia de la IPC. Ya algunos de estos miembros sufrieron mucho por el COVID y espero que esto no haya afectado a los demás participantes en este seminario web.

Los estamos extrañando a pesar de que todo lo que escuchan es de parte del CSG, realmente queremos a toda la comunidad y realmente extrañamos verlos en persona. Es muy agradable ver los rostros, por lo menos en Zoom.

Hablemos ahora del tema que nos ocupa y yo voy a contar con el apoyo de mi colega Tony Holmes. Rápidamente quiero decirles qué pasó desde la última vez que nos reunimos con todos ustedes, esto fue en el contexto de la reunión número 69 de la ICANN, poco después de esa reunión pública pudimos reunirnos con los miembros de la Junta designados por la GNSO, Becky y Matthew, y allí les mostramos las relaciones que habíamos visto entre diferentes actividades de la

comunidad, los cuales todos apuntaban aparentemente a lo mismo y es una especie de revisión holística.

Por supuesto, el significado de esto es un poco distinto, estos términos tienen su propio significado según como se utilizaron en ATRT3, pero la idea es que la ICANN y la comunidad avanzaran hasta un punto y ahora es el momento en que se debe evaluar dónde estábamos. Y es la idea que suena fuertemente entre las tres Unidades Constitutivas que forman el CSG, no les sorprenderá a los miembros de la Junta Directiva que sentimos esto, por supuesto.

Realmente apreciamos a todas las comunidades, nos queremos entre nosotros, pero realmente nos causa problemas esta estructura artificial de la cual formamos parte porque sí funciona para las entidades comerciales, pero creo que no funciona en la introducción de nuevos gTLD y el hecho de que nuestra comunidad, así como otras partes de la comunidad, están también participando allí.

Creo que no es el mejor lugar para que estemos todos juntos bajo este paraguas, en términos más amplios, vemos esta revisión holística como una oportunidad de reflexionar sobre los cambios que implementaron los nuevos gTLD en relación a nuestra estructura y cómo esto podría afectar nuestras estructuras.

Los hechos que damos por sentado, teniendo esto en cuenta, habiendo visto las relaciones entre ATRT3, el informe de los examinadores independientes y lo que se está haciendo en cuanto al análisis del modelo de múltiples partes interesadas todo esto lo consideramos juntos,

se lo mencionamos a Matthew y Becky a fines de noviembre y nos invitaron a poner esto por escrito y presentarlo de manera oportuna antes de que la Junta votara sobre el ATRT3.

Lo hicimos, agradecemos a Becky a Matthew por esa sugerencia y después, por supuesto, ustedes se reunieron y votaron sobre ATRT3. Y nosotros entendimos cómo estas observaciones habían afectado su toma de decisiones en el trabajo de ATRT3, al principio estábamos muy dispuestos a sentarnos y reunirnos con el OEC, creo que ese iba a ser el próximo paso para entender cómo se iba a actualizar el trabajo de ATRT3 y cómo se iba a hacer esa revisión holística, yo supongo...

Estoy viendo el score card de ATRT3, no nos quedó muy claro si nuestras observaciones habían tenido algún impacto, quiero decir honestamente que estábamos un poco confundidos y desalentados, pensamos: “Bueno, no vamos a hacer una reunión con OEC ahora porque no estamos seguros”.

Creo que lo que sentimos, si puedo ser honesta, son las 06:10 de la mañana aquí. Es que, nuestros comentarios habían sido dejados de lado y me pregunto si esto tiene que ver con una serie de cosas, por ejemplo, con las exigencias que presentan estas reuniones remotas y la incapacidad de tener estas actividades de creación de confianza, estas conversaciones que crean confianza en interacciones presenciales informales. Algo que ya hace un año que no hacemos.

Entonces con esto en mente, decidimos que sería bueno reconfigurar todo un poco entrando al 2021 con la probabilidad de que sigamos con lo mismo, es decir, una comunicación óptima entre todos.

Entonces hicimos lo siguiente. Tratamos de acercarnos de manera mucho más afirmativa y clara con los miembros en la Junta Directiva y la GNSO, los puestos 13 y 14, Becky y Matthew en la Junta Directiva y también con Avri y Sarah porque hace mucho que están en contacto con la GNSO, para tratar de explicarles a ellos nuestras opiniones con respecto a ATRT3 y para tratar de entender un poco mejor qué pasa con lo que nosotros señalamos. Si esto realmente afectó el proceso de tomas de decisiones de la Junta o no, si lo tuvieron en cuenta y si lo tuvieron en cuenta, ¿cómo?

Y quisiera terminar diciendo lo que quedó claro para todos es que, aparentemente en este caso estamos pensando por qué ustedes no están haciendo lo que nosotros queremos que hagan.

Bueno, no, no es así, creo que estamos teniendo problemas para entender, quizás esforzándonos no sea la mejor palabra para usar aquí, pero en este escenario actual donde no nos podemos ver cara a cara y no tenemos esta seguridad de que alguien nos diga: “Hola, ¿qué tal? ¿Cómo estás? ¿Qué está pasando?” “Vi esto, vi lo otro, muchas gracias, etc.” Ese tipo de patrón de comunicaciones nos está faltando y nos está costando encontrar una forma de comunicarnos bien en estos entornos remotos.

Estamos viendo cómo nos comunicamos mejor con ustedes y con toda la comunidad y quiero decir que, realmente agradezco el trabajo del personal, como nos ayudaron para seguir avanzando, superando los obstáculos que fueron surgiendo este año desde la reunión virtual de Cancún y realmente agradezco lo que están haciendo para derribar los obstáculos que presenta este entorno de trabajo remoto.

Pero, al mismo tiempo, quiero decirles que estas pruebas de sonido que se hicieron al principio de esta llamada me indican que, bueno, yo tengo colegas que quisieran participar y hablar sobre este tema, pero no hicieron la prueba de sonido, entonces me pregunto: “Bueno, ¿cómo vamos a tener un debate realmente interactivo si ellos no participan? Etc., etc.”

Bueno, quizás sea solo yo la que se preocupa por esto, pero bueno, es una introducción muy larga con respecto al tema, ¿dónde estamos hoy? ¿Cómo avanzamos desde la última vez que nos reunimos? Ahora le doy la palabra a Jenn y a Maarten o a Matthew para que avancen con este tema, con mucho gusto voy a responder todas las preguntas que puedan tener. Gracias.

JENN TAYLOR HODGES: Gracias, Heather. Creo que si los miembros de la Junta quieren comentar sobre este tema sería una buena oportunidad para hacerlo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, voy a empezar y muchas gracias, Heather, por presentar este tema. Entonces, como dijo Heather, hablamos mucho sobre este tema en los últimos meses, creo que hay una serie de factores aquí, algunas de nuestras conversaciones fueron sobre este tema, sí hubo algunos problemas y cuestiones que surgieron.

Tuvimos interacciones virtuales y tuvimos algunas dificultades con esto, esto ya se mencionó. También creo que en el caso de ATRT3, analizamos todos los comentarios y los aportes, los que provenían de diferentes partes de la comunidad, las diferentes opiniones sobre el informe del ATRT3. Pero como dijimos en nuestra resolución, consideramos que el empuje general, el avance general del informe ATRT3 iba en la dirección adecuada para la próxima evolución del proceso de revisión.

Creo que no se trata tanto de que no consideramos los informes minoritarios, por supuesto, los consideramos, pero cuando analizamos todo vimos que tenía beneficios ver cómo considerar las estructuras y las revisiones para avanzar de alguna manera porque la comunidad nos está diciendo que el sistema y los procesos de revisión de actividades no funciona necesariamente de la mejor manera posible.

Quiero decir esto y después voy a darle la palabra a quien quiera hablar, no sé si Becky o Avri quieran hablar.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Para agregar a lo que dijo Matthew, puedo decirles que habiendo hecho enlace con el ATRT3 la Junta Directiva consideró todos estos puntos, pero, además, ATRT3 también los consideró.

Yo recuerdo que durante el curso de las reuniones en relación al ATRT3 se presentaron estos temas y muchos otros, el equipo analizó y consideró esos temas, la conclusión y las condiciones, etc., puedo asegurarles que estos temas fueron evaluados y considerados en detalle por todo el equipo que trabajó en ATRT3.

Creo que todavía tenemos que seguir debatiendo esto, para ver si es posible entender correctamente dónde estamos y cómo va a funcionar todo esto. No sé si Avri quiera agregar algo aquí, pero puedo asegurarles y garantizarles que sí escuchamos lo que nos dicen y estamos evaluando todo lo que se va diciendo.

AVRI DORIA:

No voy a decir demasiado. Fundamentalmente estoy de acuerdo con lo que dicen León y Matthew, hablamos todo esto y se llegó a las decisiones, parte de esto tiene que ver con lo que se evalúa hacia el futuro, en lugar de aprobar todo lo escrito, dijimos: “Hagamos una prueba piloto. Tratando de tener todo listo, veamos lo que necesitan todos de esto, cómo lo vamos a hacer, qué hace falta cubrir”.

Tenemos del ATRT3 todo lo redactado y no se nos da una cierta guía, hablando con ustedes, escuchando lo que dicen de la lista que se cubre; todos en la comunidad nos hablan de la lista que se cubre nuevamente, elaborar un piloto y a partir de eso un estatuto como aceptación de

ATRT3 se hubiera aceptado tal como estaba redactado, se hubiera implementado lo que estaba escrito y seguíamos adelante.

Hay una serie de complejidades en el cambio del piloto y demás, así que creo que, habiendo tomado la diversidad de las opiniones, habiéndolas considerado con la carga del piloto, en lugar de hacerlo tal como estaba escrito directamente con el modelo con el que se trabajaba.

Esperábamos que íbamos a terminar aprovechando este tiempo para escuchar de ustedes todo este enfoque holístico, lo que ustedes consideran, quizás es algo independiente de la estructura interna de la GNSO porque esto es holístico y la GNSO es más una unidad.

La GNSO y su estructura lo encara, cómo lo desea hacer, cualquier cambio tiene que pasar por un proceso, pero está dentro de las facultades de la GNSO. Gracias.

JENN TAYLOR HODGES: Muchas gracias. Veo la mano de Tony Holmes, pero Heather creo que tiene un comentario, vamos a ver en mayor detalle sobre el piloto, nos quedan unos minutos para estar de acuerdo con la agenda, con el temario.

Tony, si quiere tome la palabra.

TONY HOLMES: Soy miembro ISPCP y miembro del CSG. Me hace sentir seguro escuchar estos comentarios sobre cómo seguir adelante, sin duda alguna, me

confunde un poco ahora porque Avri habló de hacerlo directamente, no creo que estemos en ese estadio todavía porque tenemos términos de referencia, no hay detalles.

Debiéramos tener más comentarios, ver lo que vamos a utilizar, el enfoque, los entregables para poder ver el fin de todo esto, hay mucho trabajo para hacer que este trabajo comience. Y hablando de un piloto, ¿cómo funciona?

Vamos a ver la revisión que sigue después de esto. Desde la perspectiva del CSG hay mucho tiempo utilizado para evaluar esto y es un proyecto de inicio del trabajo, estamos esperando poder aportar a estos debates. No hemos tenido mucha posibilidad de hacerlo en cuenta al piloto, pero quisiera entender cómo se determina el alcance del piloto, los debates que siguen y eso es parte del problema, estamos en una posición en la cual somos parte de la comunidad, no somos los únicos.

Seguramente otras partes de la comunidad también querrán hacer su aporte de la misma manera para verificar que esto considere todos los aspectos de la revisión holística y, como dijo Avri, es importante que lo hagamos de la manera correcta y con todas las partes de la GNSO. Hay distintas revisiones que van a darse, hay que ver cómo se aporta, qué comentarios provienen de nosotros, estamos esperando con respecto de ese piloto cómo podemos interactuar con este proyecto para ver cómo seguimos adelante.

AVRI DORIA: Estamos al inicio, quizás no me expresé bien, en términos de laborar el piloto, todavía no tenemos el modelo del piloto, quizás tenemos un modelo pre-piloto, pero tengo que hablar con todos ustedes sobre la estructura del piloto. Los próximos debates creo que es exactamente lo que está esperando.

JENN TAYLOR HODGES: Muchas gracias. Heather, ¿algún otro comentario?

HEATHER FORREST: Sí. Agradezco esa aclaración, tengo que decir que en las últimas semanas... No estoy segura si entendí algo mal o si se comunicó mal, tengo la clara impresión de que los pilotos ya estaban en desarrollo, de que el trabajo ya había comenzado y que ya no había la oportunidad de hacer un aporte.

Tengo que decir que esto me lo reasegura de manera considerable, venimos trabajando dentro de un equipo pequeño en las tres Unidades Constitutivas para elaborar algunos temas; que esperamos sean parte de ese piloto, en la medida que nos pueda ayudar como ejercicio de cierre de brechas de la GNSO3 para poder dar un aporte en el proceso de cómo dar mejor nuestra retroalimentación, nuestra devolución desde la perspectiva de OEC.

¿Cuál es la mejor manera de canalizar esa información? ¿Hay un proceso establecido para interactuar con la comunidad? ¿O cómo se daría eso?

AVRI DORIA: Perdón, me demoré en abrir el micrófono, a veces no puedo. Creo que estamos viendo cuál es la mejor manera, va a haber consultas, debates y espero que tengamos una conversación con OEC sobre esto y sobre cualquier otro tema después de ICANN70 sin dejar a todos los demás detrás, claro, para entrar en todos esos detalles.

MATTHEW SHEARS: Quizás queramos avanzar en esta conversación, está buena. Es un placer haber aclarado algunos malos entendidos y poder seguir adelante. Muchas gracias.

JENN TAYLOR HODGES: Muchas gracias, Matthew y a todos los demás.

Ha sido todo esto muy útil, pasemos entonces al punto número 2, la propuesta de Europa, le voy a pasar la palabra a Mason Cole y también a Dean Marks.

MASON COLE: Muchas gracias, Jenn. Soy director de la Unidad Constitutiva de negocios, Dean está asistiéndome sobre este tema y si tienen alguna pregunta, por favor háganla.

Quisiera agradecer a los colegas por la oportunidad de hacer preguntas y consultar con ustedes, venimos viendo distintos desarrollos en Europa y también el inicio de algunas acciones legislativas en Estados Unidos.

Se ha señalado por parte de algunos, que algunos de estos cambios... Y nosotros también hemos visto la implementación de las recomendaciones del EPDP.

Entonces parecieran muy obvios. Está la propuesta de NIS2, tenemos un pacto nuevo sobre divulgación y el producto del EPDP, tenemos algunas preguntas porque hay muchas inquietudes, pero lo más importante es SSAD, cómo seguimos a futuro. No pareciera haber mucho consenso del GAC, esta comunidad podría estar gastando esfuerzo y tiempo con algo que podría estar en conflicto con la normativa, respecto de las recomendaciones de SSAD y no vertidas inmediatamente en el EPDP. Gracias, Jenn.

JENN TAYLOR HODGES: Gracias, Mason. Dean, ¿quiere tomar la palabra? ¿O le pasó la palabra a la Junta en primer lugar?

DEAN MARKS: Mason hizo una pregunta y creo que tenemos otras, podemos hacer preguntas a posteriori.

MATTHEW SHEARS: Sí, va a empezar Becky.

BECKY BURR: Saludos, gracias.

La organización y la Junta vienen observando las actividades legislativas en la Unión Europea estrechamente en cuanto a servicios digitales, la ley correspondiente y hay dos propuestas. Comprendemos y venimos siguiendo las tareas desarrolladas y las implicancias para las partes contratadas, aunque estas implicancias son mucho más claras en las propuestas para NIS2, que en la ley de servicios digitales.

Creo que es muy claro para todos que la ley de servicios digitales debiera adoptarse tal como está y trasladarla a una ley de los estados miembros tal como está. Habría obligaciones directas en virtud de la legislación europea en cuanto a exactitud y la divulgación o disponibilidad de información sobre la personería jurídica en la medida de que no contenga datos personales.

Por supuesto, no sabemos si se aprobará tal como está redactada, pero probablemente no sería lúcido imaginar que no tenga alguna forma esos requerimientos implementados.

No pensamos en este momento que esas obligaciones van a estar ya, pero obviamente puede llevar cierto tiempo, 18 meses o más para la aprobación de la legislación para los estados miembros y esto puede resultar en distintas implementaciones nacionales, pero la hipótesis es que las obligaciones consagradas en alguna manera van a aparecer más adelante.

Con respecto de la manera en que esto afecta el EPDP, las propuestas legislativas y ODP, tenemos un lugar un poco distinto, pero vamos a verlo juntos.

En primer lugar, el grupo experto se centra en la distinción entre persona jurídica y lo nacional, la manera en que yo lo leo; y solicito inclusive, es que no hay claridad en la base jurídica del procesamiento de la información de las personas, pero sí de la obligación de poner a disposición la información de las personas jurídicas que están en esos datos.

El equipo jurídico ha hecho un par de preguntas de tres partes, la manera en que se interpreta la reglamentación, la manera en que se interpretan las obligaciones respecto de la información y la existencia de la propuesta de NIS2.

A ver... ¿cómo lo digo? ¿Cómo puede afectar esto? Los riesgos de las partes contratadas respecto de la publicación o liberación de la información sobre las personas jurídicas en base a una autodesignación, en cuanto a que, el registro no contenga información personal.

Las preguntas son complejas, con gran nivel de detalle y estamos tratando de llegar a la plenaria antes de la información del EPDP sobre ese tema.

Respecto de SSAD y de la fase de diseño operativo, la Junta considera que es sumamente importante conseguir la información que conseguiríamos de la fase de diseño operativo para entender cómo la propuesta se implementaría en la práctica, lo involucrado en términos de costos, funcionalidad, los requisitos... Y, por supuesto, uno de los temas pertinentes no es solamente la evaluación de SSAD tal como

existiría hoy, sino contemplando el hecho de que la fase 1 del EPDP contempla directamente esto en el diseño para la evolución y el desarrollo del mismo.

Y otros miembros de la Junta debieran decir si están de acuerdo en cierta manera. No pensamos que el ODP nos bloquea dentro de nada, en caso de que se apruebe la legislación, sino facilitar la posibilidad de comprender y contemplar la legislación en el contexto de lo que es obligatorio, en virtud de la política actual.

Creo que todos nos entendemos en cuanto a comprender el efecto de la legislación y habría un sistema robusto sin duda; si la Junta no ha actuado, para evolucionar a fin de cumplir con los requisitos europeos y de los demás países que lo vayan implementando.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky.

Creo que Maarten levantó la mano.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Becky y también gracias por todo el trabajo que hacen. Entienden muy bien todo lo que está pasando y cómo avanza.

De mi lado, quisiera agregar que la ODP en sí misma no es un objetivo, la ODP está aquí para ayudarnos a entender mejor qué está pasando y está para explorar si las soluciones que ya están también sean efectivas

o cómo pueden implementarse, etc., y esto será un proceso sobre el cual la comunidad recibirá información.

Estamos tratando de encontrar una forma de avanzar porque no podemos esperar hasta que todo haya sido decidido por los gobiernos, queremos avanzar, tenemos que empezar a avanzar y por eso creemos que la ODP será muy útil, considerando todas las incertidumbres que todavía tenemos.

Espero que esta respuesta sirva.

MATTHEW SHEARS:

Tengo a Göran y a Sarah. Sí, les doy la palabra a ellos y después abrimos a otros oradores.

SARAH DEUTSCH:

Quería compartir una opinión un poco diferente y una preocupación personal que tengo. Creo que la ODP como sistema bueno, tenemos que asegurarnos de que los usuarios de este sistema lo quieran y lo usen, algunos de ellos, y todos van a tener que pagar por este sistema.

Entonces creo que esto es un elemento o un área donde a la Junta Directiva le serviría escuchar qué dicen los usuarios, qué es la ODP, cómo se va a pagar, ese tipo de cosas. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Sarah. Göran primero y después otras personas.

GÖRAN MARBY:

Quiero hacer dos comentarios breves. En primer lugar, es importante recordar que la SSAD en sí mismo no es un instrumento legal, luego toma en cuenta los aspectos legales, hay que hacer esa prueba de equilibrio. Eso lo debe hacer cada país, según su legislación, qué es lo que habría que tener en cuenta según las nuevas propuestas de la comisión europea, en cuanto la nueva legislación vaya cambiando.

Nuestra propuesta es que la organización de la ICANN debe ser responsable de todo el proceso de toma de decisiones, es un sistema de ticketing de registro de incidentes muy avanzado, pero no toma decisiones legales, ya se los dije. Eso es importante. Además, el tema es que la comisión europea dijo que sanciona esta legislación apoyando a SSAD y que apoya los trabajos de políticas de la ICANN.

Pero creo que debemos recordar que SSAD en sí mismo es un instrumento, que no es un modelo de acceso unificado, que no va a cambiar, tiene consecuencias legales. Puede haber otras consecuencias legales que tienen que ver con la transferencia de datos a nivel internacional, en cómo se identifican los usuarios, pero en sí mismo no toma decisiones legales. Yo sé que esta es una de las preocupaciones que ustedes tenían. Muchas gracias.

JENN TAYLOR HODGES:

Gracias. Le damos la palabra a Dean, a menos que otra persona de la Junta Directiva quiera tomar la palabra.

DEAN MARKS: Perdón. Voy a hablar en inglés.

Realmente agradezco este intercambio de ideas. Göran, creo que la Junta recibió una carta sobre este tema, una carta de la IPC, la Unidad Constitutiva de propiedad intelectual, estamos esperando respuestas honestas de esto.

Creo que nuestra opinión es muy parecida a la opinión de Göran, creo que en última instancia SSAD es un sistema de información y registro de incidentes y si es eso, creo que la Junta y la comunidad deben estar preocupados por cómo se va a armar y avanzar con esto.

Como dijo Sarah, sí se va a usar como se prevé que se va a utilizar y espero que la Junta Directiva tome en cuenta las declaraciones minoritarias que fueron presentadas junto con el informe de la fase 2 del EPDP2. En todos los casos, había personas preocupadas por los problemas que SSAD no consideraba.

Ya se habló de la estabilidad, espero que la Junta Directiva analice esto en detalle, cómo se desarrolló SSAD, cómo se llegó a una política, creo que esto no está totalmente perfeccionado. Además, quería plantear lo siguiente y es otro tema, el tema de precisión, exactitud.

Porque en una reunión anterior Becky habló de la precisión, como si la precisión era simplemente un derecho del titular de los datos y no un valor independiente en sí mismo. Aparentemente es lo que la comisión

sugiere y esto tiene que ver con el GDPR, allí hay una opinión diferente con respecto de la exactitud.

Se considera que la exactitud es un valor independiente y si como registratario pues mi nombre se está dando a conocer la exactitud no empieza o termina con esto. Habría que ver qué pasa con la exactitud, si se cambió de opinión con respecto a lo que significa la exactitud o si exactitud es solamente un derecho del titular de los datos. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Voy a responder directamente. Yo no creo que la Junta Directiva haya opinado sobre si la precisión es solamente un derecho del sujeto o no y creo que tenemos algunos memos de legales de nuestro estudio jurídico sobre el EPDP, pero tenemos una declaración de representantes de la comisión europea y yo creo que aquellos de nosotros que ejercemos en el ámbito legal, en nuestra actividad diaria, tenemos experiencia con esto.

Pero no creo que la Junta Directiva tenga una opinión o haya llegado a ninguna conclusión, que los requerimientos de exactitud del GDPR sean un beneficio solamente para registratarios. Quiero ser clara aquí.

Lo que yo quise decir es que fuera cual fuera la conclusión acerca de ese punto, la NIS2 brinda una obligación legal secundaria en relación a la exactitud y precisión de los datos, no sabemos y no podemos saber por el momento qué significará esto, qué tipo de requerimientos implicará

y cómo las partes contratadas deberán cumplir con sus obligaciones. Todo eso forma parte de esta conversación que estamos teniendo.

Yo creo lo siguiente. Sin tomar una posición a la declaración con respecto a la exactitud que presentó la comisión europea, creo que deberíamos pedir una aclaración a la comisión, sería muy útil saber cómo es esto; sin tener una opinión al respecto, solo estoy diciendo que las obligaciones de exactitud deben estar muy claras.

Y, si bien, la exactitud no está dentro del alcance de la fase 2... No hicimos una pregunta específica al respecto, sí preguntamos lo siguiente, preguntamos “¿Cómo esta legislación va a afectar esta prueba de equilibrio? Si es que le va a afectar”.

Y yo sugiero que las respuestas de nuestro estudio podrían darnos información general sobre cómo pensar en la existencia de esta legislación en el contexto actual.

DEAN MARKS:

Creo que no tenemos mucho tiempo, así que escribí en el chat. Muchas gracias por esa explicación, realmente me ayudó.

Si estuviéramos reunidos en forma presencial podríamos ir hablando de la exactitud y el uso de esa palabra dentro del GDPR o dentro de NIS2. Esto me ayudó muchísimo, muchas gracias por su explicación.

BECKY BURR:

Un placer.

JENN TAYLOR HODGES: Gracias, Dean y gracias, Becky.

Creo que tenemos que seguir avanzando, ahora vamos a hablar de la ODP, ya se habló un poquito de esto, pero le voy a dar la palabra a Heather y creo que después le vamos a dar la palabra a otra persona para que hable sobre este tema. Por favor, sean lo más breve posible porque no tenemos mucho tiempo, le doy la palabra a Heather.

HEATHER FORREST:

Hola, voy a ser muy breve, ya hablé bastante hoy en la mañana. Creo que nuestras preguntas con respecto a la ODP, como las ven en la pantalla, tienen que ver con entender el origen de las ODP, creo que podría canalizar nuestras opiniones anteriores con respecto al piloto de ATRT3. Estamos tratando de entender mejor en este entorno de comunicación asíncrona, la ODP la generó la Junta Directiva, el personal de la ICANN.

Nosotros hablamos con Göran sobre esto antes de la reunión número 70 de la ICANN y lo entendimos un poco mejor, así que realmente las preguntas en pantalla son muy claras, así que no creo que deba aclarar nada.

JENN TAYLOR HODGES:

Gracias, Heather. Le damos la palabra directamente a la Junta Directiva.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muy interesante escuchar qué opinan sobre este EPDP, pero en el caso de las ODP bueno, aparentemente esto es una especie de una implementación en teoría, es una forma de pensar cómo se puede hacer la implementación y es una pregunta que quizás ustedes enfrenten, quizás haya algunas duplicaciones de trabajo hecho por el PDP. Debemos evitar esto y esto no debe ser una oportunidad para extender los plazos que ya se extendieron, las otras preguntas...

Bueno, lo voy a dejar aquí porque hay otras preguntas que contestaron otras personas, gracias.

MATTHEW SHEARS: Creo que Maarten iba a tomar esta pregunta del lado de la Junta.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Como ya se dijo antes, la ODP está allí para ayudarnos a entender lo que tenemos y es algo que se hizo dentro del PDP, y la ODP no tiene que hacer lo que ya se hizo en el PDP, no estamos tratando de sacar cosas del PDP. Nosotros debemos determinar cuándo un PDP avanzó bajo el consejo de la GNSO, nuestra función es decir: "Bueno, es razonable esto, es razonable implementar estos estatutos, etc." Esa es nuestra función y realmente nos ayuda a entender mejor.

No creemos que esto sea necesario para todas las propuestas y para todas las sugerencias de los equipos de revisión, etc., pero hay algunos casos claros donde es importante cómo se va a implementar algo,

cuánto va a costar, cuál va a ser su efectividad y en esos casos... Y SSAD es un buen ejemplo de esto, realmente sirve. En ese caso, necesitamos información adicional.

En el pasado, por supuesto, la Junta Directiva no tomaba decisiones a ciegas tampoco, pero el proceso de recibir información no era tan visible como es ahora con la ODP, la ODP realmente ayuda a brindar más transparencia a la información, le pedimos después a la organización de la ICANN que lleve a cabo un ODP o avance con un ODP, no sé cuál es el verbo que se utiliza aquí.

Tiende a ayudarnos o está allí para ayudarnos a nosotros, a la Junta Directiva, a entender. Por ejemplo, pensamos pedir en la reunión número 70 de la ICANN que se trabaje o que se lance un ODP sobre las recomendaciones relacionadas con SSAD, ya lo conocimos hace un tiempo, pero las ODP son nuevas, es un nuevo instrumento que queremos desarrollar para ayudarnos a lograr nuestros objetivos comunes.

Espero que esta respuesta les sirva y esté alineado con lo que ya se dijo antes con respecto a SSAD, tengan en cuenta que las ODP no van a ser la primera respuesta para todas las preguntas que surjan.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Maarten, quizás pueda agregar algo aquí.

Desde el punto de vista de la Junta Directiva y creo que puedo hablar en nombre de la Junta Directiva. Vemos esto como una herramienta muy

útil para resolver aquellas cuestiones y recomendaciones que están avanzando que son complejas y que tienen un impacto muy importante o podrían tener un impacto muy importante en toda la ICANN, las ODP están allí para ayudarnos a nosotros en la Junta para entender mejor qué es lo que está pasando y cómo avanzamos en los procesos de análisis o para entender mejor lo que estemos tratando.

Creemos que es una herramienta valiosa. ¿Hay algún otro miembro de la Junta Directiva que quiera tomar la palabra aquí para hablar sobre las ODP?

GÖRAN MARBY:

Creo que es importante reconocer el alcance de lo que tenemos frente a nosotros, la próxima ronda es un proyecto 300 o 400 millones de dólares, con SSAD no sabemos qué pasa, de 8 a 10 millones de dólares tenemos los ingresos de las subastas, es algo totalmente nuevo. Nunca hicimos un SSAD antes tampoco.

Tenemos las implementaciones del área de trabajo 2, hay muchas cosas que están pasando que van a tener un impacto no solamente sobre la ICANN, sino sobre todos y hay muchas preguntas sin respuesta por el momento, queremos saber cómo vamos avanzando de manera transparente, pero tengan la certeza de que 2021... Bueno, si vemos la historia pasada de la ICANN vemos que hubo una planificación, la idea es que hay que hacer todo el trabajo de manera correcta.

En cuanto a la implementación, algo que muchas veces no se ve o no se sabe es que, cuando la Junta toma una decisión acerca de una

implementación la Junta ahora está obligada en relación a esa decisión. La implementación bueno, la tiene que hacer la organización de la ICANN una vez que la Junta toma una decisión y si la Junta toma una decisión allí vuelve a empezar a correr el tiempo, pero en algunos casos eso no siempre funcionó correctamente.

Citemos el ejemplo de la fase 1 de un caso, la Junta toma una decisión, una buena interacción con los miembros de la comunidad nos dimos cuenta que la decisión iba a funcionar, así que volvimos a mandar esta cuestión al consejo de la GNSO. La Junta Directiva no desarrolla políticas, pero es importante saber que cuando la Junta escribe una resolución donde da instrucciones al CEO de la ICANN bueno, esa es una obligación para mí.

La decisión de la Junta debe ser lo más transparente posible y las preguntas también deben ser transparentes, y también si hay cuestiones de políticas o hay algunas cuestiones que deben hacerse antes de la implementación, habría que resolver esto antes de que la Junta Directiva tome una decisión, es un aspecto práctico y también hay transparencia. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Göran. No veo a ningún otro miembro de la Junta Directiva que quiera responder, así que le doy la palabra a Jenn.

JENN TAYLOR HODGES: Tampoco veo ninguna mano levantada, no sé si hay alguien de la CSG que quiera hacer algún comentario sobre esto, nadie levantó la mano. Bueno, pasemos ahora entonces al próximo tema que es el informe de Interisle, le voy a dar la palabra a Waudo Siganga.

WAUDO SIGANGA: Gracias, Jenn. Soy el enlace de la Unidad Constitutiva de negocios con el CSG. Estamos hablando del informe de Interisle y no estoy seguro de que este informe haya llegado a la Junta Directiva, si la Junta Directiva lo conoce, no estoy seguro. Entonces voy a tomar algunos de los aspectos mencionados, algunos de los resultados de ese informe y haré una pregunta o dos a la Junta a partir de esto, asumo que la Junta Directiva no recibió este informe todavía, corríjanme si me equivoco.

Básicamente estas preguntas son en relación a las políticas establecidas por la ICANN en respuesta a los requerimientos del GDPR, esto es lo que analizó el estudio de Interisle y la política que estableció la ICANN permitía a los operadores de registros y los registratarios cumplir omitiendo datos de identificación personal cuando se publicaba la información en WHOIS y se entendió que el objetivo de la ICANN al adoptar esta política era garantizar el cumplimiento del GDPR y, al mismo tiempo, proteger la información que tenemos en este momento en WHOIS en la mayor medida posible.

Sin embargo, el informe de Interisle demuestra que los registradores y los operadores de registros omitieron muchos más datos de los que exige el GDPR, por ejemplo, antes del GDPR las identidades de más del

75% de los registratarios de gTLD estaban en WHOIS y desde entonces este número cayó a 13% solamente.

Cuando hay tanta parte del espacio de nombres de gTLD controlados y que no se puedan identificar a las partes correspondientes esto no aumenta la seguridad y la confianza en el DNS, además, de los registradores y los operadores de registros, aparentemente aprovecharon las políticas para omitir datos en relación a nombres de dominios que no están bajo la competencia o la jurisdicción del GDPR.

Además, se omitieron datos en relación a personas jurídicas y esto no está incluido en el GDPR. El informe muestra que las personas físicas solo son un 11% de los registratarios, los registratarios y los operadores de registros han omitido datos de más de 57% de todos los dominios. Entonces con estos pocos ejemplos, nosotros como Unidad Constitutiva de negocios tenemos dos preguntas para la Junta en relación a las políticas relacionadas con el GDPR.

En primer lugar, la Junta Directiva considera que el objetivo de lo que estamos haciendo es garantizar el cumplimiento del GDPR y, al mismo tiempo, protegiendo la información que está en WHOIS en la medida de lo posible, ¿y ese objetivo se cumplió?

Y la segunda pregunta sería, ¿hay algunos pasos o iniciativas que se están tomando o contemplando para definir de manera objetiva cuáles son los efectos de las políticas relacionadas con el GDPR? Muchas gracias, en nombre de la Unidad Constitutiva de negocios, le devuelvo la palabra a ustedes de la Junta Directiva.

MATTHEW SHEARS: Creo que Maarten va a responder esto y después vemos cómo seguimos.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por la pregunta, es muy distinta de lo que veo en papel y en el informe. En ese formulario, por supuesto, es bueno ver las fuentes y compartirlas, considerar los temas que estamos viendo, además de eso, creo que estamos yendo en una dirección y tenemos responsabilidades propias para hacer lo mejor posible. Sin duda, la base de cualquier investigación y recursos es lo que uno hace que sea y eso es muy importante para considerar.

Respecto del informe, es parte de lo considerado y hay que verlo contra la ley.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. ¿Alguien más de la Junta? No viendo ninguna mano, Jenn, de nuestro lado creo que podemos pasar a la pregunta siguiente.

JENN TAYLOR HODGES: Muy bien, pasemos a la siguiente entonces.

WAUDO SIGANGA: Respecto de exactamente lo que está en el temario, si quisiera responder por favor a lo que están en el temario, ¿cuál es la reacción

básica de ustedes al informe de Interisle? No estoy seguro si tenían este informe, por eso di un poco de vueltas con la pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN: No hay problema Waudó. Sí, nos hizo elevar un poco el entrecejo el informe, la Junta lo está considerando y dando una devolución sobre el tema para tratar de entender los puntos básicos, de dónde proviene, cuáles son los puntos a tocar, cuáles son las mediciones consideradas. Sí, trajo algunas sorpresas respecto de las mediciones, pero todo el tema tiene que tener el aporte, evaluarlo y este informe es solamente un punto de datos.

¿Ayudó mi respuesta?

WAUDO SIGANGA: Sí, gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten.

JENN TAYLOR HODGES: Disculpas, iba a agradecer. Pasamos entonces al último punto, respecto de los planes operativos y de presupuestos preliminares del ejercicio 2022, vamos a pasar al colega Jimson.

JIMSON OLUFUYE:

Saludos a todos, gracias por la participación constante. Fundamentalmente quisiera agradecer al equipo por las mejoras en la documentación, es muy bueno el trabajo, los documentos principales son muy abaricatorios, así que, bien hecho.

Después de las intervenciones la primera tiene que ver con la solicitud de presupuesto adicional, en primer lugar, quisiera decir que recientemente somos nuevos en finanzas y operaciones. Hace tres o cuatro años vemos algunos temas respecto de las solicitudes de presupuestos y hay algunos casos donde no se llegan a utilizar lo asignado, así que estamos preocupados de no estar utilizando las solicitudes de presupuestos tal como se preveía.

En cuanto a su consideración estamos previendo que esta tendencia continúa, un 1,4% del estimado contra \$320.000 un pedido adicional. Estamos presentándolo para el ejercicio 2022 un pedido para considerar algunas omisiones porque hay mucho involucrado, esto nos ayuda, voy a darles un ejemplo. Cuando decimos que los líderes de negocios realmente queremos decir lo que decimos, no necesariamente restringidos a las reuniones de ICANN, puede venir de cualquier región y hay que creer lo que solicitamos, considerarlo seriamente, las solicitudes presentadas.

No simplemente dejarlas de lado o reconfigurarlas, como está haciéndose. En segundo lugar, respecto de estas reuniones causadas por la pandemia los servicios profesionales y respecto de lo que pasó en el ejercicio 2019, ¿cuáles son las hipótesis actuales y su correlación? 4 o 5 millones en este punto dos.

Y el tercer punto, habla de dónde estamos yendo con SSAD y algunos dicen: “Sí, tenemos que seguir adelante con esta financiación, vamos a gastar tres o cuatro millones de dólares”. Entonces la pregunta es, ¿cuál es la posición de la Junta respecto de estos servicios en cuanto a NIS2? ¿Y cómo lo implementaríamos respecto de la financiación de la solicitud de la presentación?

Y en segundo lugar, respecto de la hipótesis, respecto de los servicios profesionales en su relación con los empleados en relación de dependencia y cómo se financian estas cosas. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Vamos a hacer lo mejor para poder responder la pregunta, quizás Xavier quiera acotar algo.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias, Jimson y gracias, Matthew. Presido el comité de finanzas de la Junta, voy a tratar de responder algunas de las preguntas y quizás, si quiere, puede solicitar alguna aclaración.

Quisiera agradecer a la comunidad de negocios por el nivel de detalle y los comentarios públicos del ciclo de presupuesto de este año, reconocemos el trabajo que resulta en temas muy útiles. Algunos de los comentarios del debate actual me llevan a querer pensar quizás desde la segunda parte de los servicios profesionales y los empleados, la cantidad de servicios profesionales era superior en ejercicios previos,

fundamentalmente por las actividades respecto del GDPR y el apoyo necesario para lograr claridad y el trabajo sobre estos temas.

La cantidad prevista para este año es, por supuesto, realista sobre la cantidad de trabajo esperada. Esta cantidad no está relacionada directamente con la cantidad de personal, si recuerdo bien, respecto de los comentarios de BC el punto importante a resaltar es que el presupuesto proyectado, el trabajo y el personal se basan en el trabajo que se inició por la decisión de la Junta.

Todos sabemos que hay una gran cantidad trabajo, hablamos de SubPro, SSAD, procedimientos actuales, no están en el presupuesto actual y, por supuesto, tenemos que trabajar en la estructura financiera que brinde apoyo a este trabajo. Uno de los principios de nuestro presupuesto es que, no estamos gastando anualmente más de los fondos previstos, en ese sentido, el presupuesto está equilibrado, pero sí tenemos algunos ahorros a partir de las reuniones virtuales.

Y sabemos la carga de trabajo prevista, así que trabajamos en las estructuras que respalden el trabajo previsto, para que la Junta pueda ejecutar lo que se espera a raíz de la comunidad. Algunas de las preguntas están vinculadas con las solicitudes de presupuesto adicional sobre lo que voy a comentar ahora.

Este proceso es ejecutado por la organización, la decisión final, por supuesto, la toma la Junta en plenario bajo recomendación del comité de finanzas, pero la Junta supervisa el proceso, todas las presentaciones independientemente del grupo que la presente van al

equipo de personal interno para ejecutarlo y se pasan las recomendaciones del BFC, y después sigue a la Junta.

Año tras año el proceso es el mismo, entonces si no fluye de un año a otro no hay equilibrio entre las comunidades de partes interesadas en el sentido de quién está gastando lo que gasta, hay criterios que evalúan esas solicitudes. En este punto hubo un comentario sobre el presupuesto para el GAC para el año siguiente para la reunión prevista y esto está relacionado estrechamente con las reuniones de gobiernos de alto nivel, tales como se realizaron en Barcelona y en esta reunión, en particular, y los viajes previstos para esta reunión.

No sé si he salteado parte de su comentario o quizás quiera acotar algo Xavier, algún punto, alguna precisión adicional.

JIMSON OLOFUYE:

Sí, gracias.

DANKO JEVTOVIC:

Estamos tratando de ver el EPDP para comprender los fondos que necesitamos y luego tomar la decisión. Como les decía, el comité de finanzas está planificando trabajar con la estructura financiera necesaria para respaldar los proyectos que son de años múltiples y SSAD es un ejemplo de esos proyectos. Y estamos preparándonos para encontrar una manera de asignar los recursos para esos proyectos.

Otro ejemplo, el producido y hay fondos segregados, por ejemplo, para SubPro que también sabemos que viene y tenemos que ver la estructura de eso en algún momento.

JIMSON OLOFUYE: Muchas gracias.

DANKO JEVTOVIC: Muchas gracias por darme la oportunidad y quisiera agradecer la oportunidad del comentario público. No va a haber tiempo para el quinto punto, quizás haya alguna pregunta adicional respecto de los fondos.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Danko. Nos queda algo de tiempo.

JENN TAYLOR HODGES: Gracias, Jimson y gracias, Danko, tengo que ver el tiempo. Nos quedan 15 minutos, me preguntaba si alguien quería repasar alguno de los temas previos, si querían comentar algún punto en particular, si alguien tiene algún comentario final...

MATTHEW SHEARS: Si algún miembro desea hacer alguna pregunta por favor levante la mano, así que esto dispuesto a hacer eso, adelante aprovechemos este tiempo.

JENN TAYLOR HODGES: Gracias. Si hay algún colega del CSG que quiera hablar sobre este tema o alguno de los temas anteriores. Dean.

DEAN MARKS: Gracias, Jenn. Me preguntaba si la Junta tiene alguna opinión ahora que ya se avanzó con respecto al EPDP, ¿cuál es el impacto sobre la plática de consenso sobre privacidad y representación? Ya pasó un tiempo desde que se completó la fase 1, quiero saber si hay alguna opinión o si se está hablando sobre qué va a pasar con respecto a los servicios de representación y a la privacidad (privacy and proxy).

MATTHEW SHEARS: ¿Hay algún miembro de la Junta Directiva que quiera tomar la palabra aquí?

BECKY BURR: Tengo entendido que se está trabajando con el IRT sobre este tema, pero no sé exactamente si están trabajando en eso en el momento y quizás haya alguien de la organización de la ICANN que nos pueda dar información sobre esto, pero he visto evidencia, he visto comunicaciones y sugerencias, y sé que se está trabajando con respecto a la implementación.

MATTHEW SHEARS: Gracias. ¿Hay alguien más que quiera aportar algo con respecto a este punto? Quizás alguien de la organización de la ICANN. En el chat hay un comentario con respecto a los próximos pasos, se pregunta con respecto a los próximos pasos.

BECKY BURR: Tengo entendido que el consejo va a considerar qué pasa con los equipos de revisión de la implementación, se va a hablar de esto y se va a tratar esto la semana que viene.

MATTHEW SHEARS: ¿Responde esto a su pregunta, Dean?

DEAN MARKS: Sí, lo responde, muchas gracias. Bueno, estamos hablando de procesos y todo esto me resulta un poco confuso porque es una política que ya aprobó el consejo y que fue adoptada en forma unánime por la Junta Directiva y volvió al consejo. No entiendo exactamente qué pasó aquí, quizás tenga que leer yo el informe y ver, como no entiendo quizás alguien me pueda ayudar aquí, quizás Karen me puede ayudar. Gracias, Karen.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo hacer una pregunta? ¿Ustedes también están haciendo comentarios con respecto a la legislación? Enviando comentarios a la comisión europea cuando hablamos de NIS2 y la ley de servicios

digitales, yo sé que hay otras partes de la comunidad de la ICANN que van a presentar comentarios con respecto a esto.

DEAN MARKS:

Quizás pueda decir aquí Göran, sé que hay algunos miembros de nuestras Unidades Constitutivas que van a enviar comentarios, creo que todavía se está discutiendo si toda la Unidad Constitutiva va a presentar comentarios.

GÖRAN MARBY:

No tengo una opinión al respecto, solamente quería saber.

DEAN MARKS:

Entiendo, gracias.

JENN TAYLOR HODGES:

Veo que Mason levantó la mano.

MASON COLE:

Gracias, Jenn. Tenemos tiempo para algunas preguntas adicionales aparentemente y bueno, quiero volver, yo sé que sueno a disco rayado, pero quiero volver a la pregunta de NIS2 y cómo se relaciona esto con la ODP. Creo que la Unidad Constitutiva de negocios le preocupa esto, si se hace una ODP y después NIS2 avanza en un camino totalmente diferente e impacta el SSAD o al EPDP de otra manera como no se previó.

En ese caso, ¿se haría una ODP adicional en ese momento para tratar de entender o reevaluar la situación? ¿Se pensó en esto? ¿La Junta Directiva pensó en esto?

GÖRAN MARBY:

Es interesante pensar, ¿cómo cree usted que podría evolucionar esa legislación? Porque ahora aparentemente está avanzando como pensamos, está bajo el GDPR, GDPR tiene precedencia sobre NIS2, es decir, GDPR permanece aquí. NIS2 complementa en algunos puntos, entonces realmente quisiera saber, ¿qué legislación cree usted que se podría agregar a NIS2 que podría cambiar los principios subyacentes? Con respecto al punto de que, hay que hacer esta evaluación de equilibrio en relación al GDPR.

No lo entiendo. En realidad quería saber, ¿qué opina usted con respecto a esto?

MASON COLE:

Gracias por la pregunta Göran. No estoy seguro de saber qué va a pasar, creo que no sabemos, nadie sabe qué va a pasar. Esto es una nueva legislación, que es tan nueva como lo que ya se propuso y me preocupa simplemente que estemos desperdiciando tiempo y dinero dentro de la ICANN, sobre algo que quizás cambie antes de que termine, antes de tener el resultado final.

DEAN MARKS:

Si puedo decir algo, Mason. Göran, creo que una de las cosas que tienen que ver con NIS2 y usted tiene razón, en cuanto a que todo esto está sujeto a la legislación de protección de datos, pero creemos que habría que ver de qué forma se puede acceder a los datos. Todo esto aportaría mucha claridad a esta prueba de equilibrio porque todos queremos saber cómo se hace esta prueba de equilibrio.

Entonces creo que aquí muchos de nosotros esperamos a medida que avance el NIS2 y a medida de que simplemente algunas de las guías puedan ir apareciendo para aportar mayor claridad de la que tenemos hoy.

GÖRAN MARBY:

Esto es un debate muy largo, pero bueno, todos quisieran saber esto. Nosotros, de hecho, sugerimos la posibilidad, pero no nos respondió la comunidad europea con respecto a esto, que nosotros habíamos acabado esta prueba de equilibrio, pero esto no cambia SSAD porque va a ser más sencillo para los países reducir los riesgos, pero no cambia SSAD porque SSAD no toma ninguna decisión legal.

Es simplemente un lugar a donde se puede recurrir y ver que la información llegue al lugar donde tiene que llegar, a los países, cada país individual tomaría su decisión. Estoy tratando de entender qué es lo que los preocupa a ustedes porque siempre creo que los temas que los preocupan a ustedes son válidos.

MATTHEW SHEARS: Lamento interrumpir.

DEAN MARKS: Quisiera decir que creo que SSAD avanzó para hacer simplemente un Sistema de información de incidentes por este tema de la incertidumbre legal, la divulgación de datos y el hecho de que, como usted dijo, ICANN.ORG trató de tomar pasos, trabajar con la comisión europea para que se adoptara un modelo uniforme de acceso y divulgación de datos, pero no obtuvo respuesta.

Creo que usted tiene razón, si la divulgación está totalmente en manos de las partes contratadas sin tener alguna guía legal o quizás si tuviera mucha información sobre los aspectos legales con respecto a qué hacer, si es solamente un sistema de registro de incidentes, creo que es un tema al que vale la pena dedicarle tiempo y dinero.

GÖRAN MARBY: Acabo de ver un comentario en el chat, que SSAD dice que lo que se está agregando a NIS2 es apoyo al modelo de múltiples partes interesadas y a SSAD, entonces quiero repetir esto porque creo que es un punto importante. No estoy aquí para hablar y decidir qué hace la comisión europea, muchas veces no estoy de acuerdo con ellos, pero es la intención del grupo de legisladores en este caso apoyar el trabajo que ya se hizo en SSAD.

Y esto significa que son las partes contratadas las que hacen esta prueba de equilibrio o quizás sea otra parte y, por lo tanto, se está

introduciendo legislación cuyo objetivo es simplificar el proceso. Eso no cambia los conceptos subyacentes en SSAD, es importante tener esto en cuenta.

DEAN MARKS:

Hay que tener en cuenta la declaración minoritaria, la comisión europea y todos los miembros de la comunidad europea deberían recibir esta información, es importante.

MATTHEW SHEARS:

Hay otra persona que quiere tomar la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN:

La alternativa quizás sea no hacer nada hasta que sepamos qué pasa y esto no es una opción posible porque creo que debemos prepararnos, debemos actuar en base a la información que tenemos y mientras lo hacemos, vamos a seguir viendo cómo evoluciona aquello. Si la legislación en Europa cambia según la directiva de NIS2, exploremos cuál será el impacto de esto y quizás cambie.

Pero en última instancia está claro que debemos actuar, debemos pensar cómo podemos prepararnos mejor y debemos tomar por lo menos los pasos que nos brinden la protección y que podamos demostrar que realmente esto nos importa y que tomamos las medidas razonables, hacemos todo lo posible y no estamos obligados.

No es que vamos en esa dirección y no importa qué pase si seguimos en esta dirección, si pasa algo quizás cambiemos de dirección, pero tenemos que seguir avanzando. Y si las cosas cambian de dirección, nosotros también podemos cambiar para ver exactamente qué está pasando, por qué está pasando y podemos ir avanzando a través de una interacción con la comunidad para explicarles qué hacemos y por qué lo hacemos.

Espero que esto ayude, esto no es una carrera para llegar al final, simplemente un largo recorrido donde seguimos viendo qué pasa a medida que avanzamos.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Maarten. Bueno, tenemos tiempo para una pregunta más.

JENN TAYLOR HODGES: ¿Alguien tiene algún otro comentario? No veo ninguna mano levantada. Mason, ¿levantó la mano?

MASON COLE: No sé si puedo volver a tomar la palabra, quizás otra persona quiera tomar la palabra, ¿soy la única persona que levantó la mano?

JENN TAYLOR HODGES: Sí, adelante.

MASON COLE:

Esta mañana en la sesión sobre uso indebido del DNS con mucha participación de la comunidad. Mi pregunta es, ¿en qué medida la Junta Directiva está haciendo un seguimiento de lo que pasa a nivel de la comunidad en relación al uso indebido del DNS? ¿Qué opina? ¿Qué va a hacer la Junta Directiva con respecto al uso indebido? Y si va a ayudar a la organización de la ICANN a tomar algunas medidas en relación al uso indebido del DNS.

BECKY BURR:

Con mucho gusto voy a responder esto. La Junta Directiva está haciendo un seguimiento del trabajo de la comunidad en relación al uso indebido del DNS, hacemos un seguimiento muy estricto y realmente estamos apoyando ese trabajo.

En la medida de lo posible nos hemos centrado en herramientas informáticas que creó la organización de la ICANN, para obtener datos reales sobre el uso indebido del DNS y estadísticas, y hemos hablado con todos los integrantes de las comunidades.

Esto se menciona dentro de todos los temas importantes que estamos tratando, esto es un tema importante, tanto con las recomendaciones del SSR2 y del CCT, también tiene que ver con los procedimientos posteriores, también se relaciona con los EPDP en curso. Entonces no puedo subrayar lo importante que es esto para la Junta Directiva y la medida en que la Junta Directiva está comprometida a apoyar el trabajo de la comunidad en este tema.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky.

GÖRAN MARBY: Desde el punto de vista de la Junta estamos invirtiendo mucho en herramientas para hacer un seguimiento del uso indebido y les recomiendo que analicen los indicadores de sanidad, otros informes y el ticker de DNS. Seguramente encontrarán información, esta información es objetiva. Nosotros decimos de dónde proviene la información, citamos las fuentes, trabajamos con miembros del mundo académico y trabajamos en cooperación con muchas partes para hacer todo este trabajo. Muchísimas gracias.

JENN TAYLOR HODGES: Quisiera decir que estamos por cerrar, quiero agradecerles a todos por su trabajo, por su tiempo, les agradezco muchísimo. Sé que todos tienen muchas cosas que hacer, así que podremos seguir después hablando sobre cómo funcionan las revisiones, etc., seguramente seguiremos tratando estos temas y les agradecemos por la oportunidad de participar con ustedes en esta reunión conjunta. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Jenn y gracias a todos. Realmente apreciamos la oportunidad de tratar con ustedes todos estos temas y muchas gracias a todos. Espero verlos en la reunión virtual la próxima semana, muchas gracias.

Maarten, ¿tiene algún comentario final?

MAARTEN BOTTERMAN: Solamente quiero agradecerles a todos por esta sesión tan interactiva y participativa donde tuvimos la oportunidad de analizar en mayor detalle algunos puntos, realmente les agradezco por su participación y cuando digo esto estoy hablando en nombre de toda la Junta Directiva.

Muchas gracias, Matthew, por ser el coordinador de esta sesión y gracias a todos por las preguntas tan interesantes y las buenas sugerencias, esto es algo que tenemos que hacer todos juntos, así que espero verlos en las sesiones de la semana que viene. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias a todos y con esto cerramos la sesión. Adiós, muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]