

---

ICANN70 | Fórum virtual da comunidade – Revisão da pré-redação do comunicado GAC ICANN70  
Terça-feira, 23 de março de 2021 – 12h30 às 13h EST

GULTEN TEPE:

Olá a todos bem-vindos à sessão de revisão pré-redação do comunicado do GAC, seguida por uma reunião com o board da ICANN em 23 de março. Não faremos uma lista de chamada hoje por uma questão de tempo. Mas a participação dos membros do GAC estará disponível no anexo do comunicado e nas atas do GAC. Devo lembrar aos representantes do GAC presentes que indiquem sua presença atualizando o nome do participante para, na verdade, o nome completo e a afiliação. Se você gostaria de fazer uma pergunta ou um comentário, digite-o começando e terminando sua frase com uma pergunta ou comentário. Para permitir que todos os participantes vejam o seu pedido. A interpretação para as sessões do GAC inclui todos os 6 idiomas da ONU e o português. Os participantes podem selecionar um idioma que desejam falar ou ouvir clicando no ícone de interpretação localizado na barra de ferramentas de Zoom. Seu microfone ficará mudo durante a sessão, a menos que você entre na fila para falar.

Se desejarem falar, levantem a mão na sala do Zoom. Ao falar, diga o seu nome para registro e o idioma que você falará, caso fale um idioma diferente do inglês. Fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. E também se certifiquem de silenciar todos os seus outros dispositivos. Por fim, esta sessão, como

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

todas as outras atividades da ICANN, é regida pelo padrão de comportamento esperado da ICANN. Você encontrará o link no chat para referência. Gostaria de passar a palavra à presidente, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Gulten, e sejam todos bem-vindos. Portanto, agora temos 30 minutos para revisar nosso plano em relação à redação do comunicado. Precisamos verificar todos os rascunhos do comunicado que já recebemos e chegar a um acordo sobre os porta-canetas conforme necessário antes de iniciarmos nossa reunião com o board naquele momento. Vejo que já temos slides, não tenho certeza se - temos slides específicos para esta sessão? Alguém pode me ajudar?

GULTEN TEPE:

Estaremos exibindo o documento do Google, Manal.

MANAL ISMAIL:

Tudo bem. Então, a última vez que verifiquei o documento do Google não havia nenhuma linguagem inserida - nenhuma linguagem não inserida para o comunicado, então estou me perguntando onde estamos agora, e há qualquer linguagem de comunicado - mas antes disso, e até mesmo seu alto hora de sinalizar se nós - se alguém é da opinião de que precisamos de uma linguagem de conselho de comunicação sobre um determinado tópico? Então, se formos fornecer conselhos do GAC à diretoria sobre qualquer um dos tópicos que discutimos durante a reunião, acho que é hora de sinalizar isso, para

---

que possamos identificar os porta-canetas e saber o que esperar, e quando. Então, não vejo mãos e nem pedidos de palavra, então uma leitura rápida, rápida do que já temos. Este é o esqueleto ou estrutura usual do comunicado, onde preenchemos as diferentes partes. Existem algumas partes preenchidas pela equipe de suporte, que são as partes que relatam a adesão e assim por diante. Mas há uma seção chamada Conselhos do GAC para o board e outras informações e linguagem sobre o que fizemos durante a reunião. Mas antes de passar por isso vejo a mão de Kavouss levantada, então, Kavouss, por favor, vá em frente.

IRÃ: Muito obrigado, Manal. Há nenhum comentário sobre o esqueleto?

MANAL ISMAIL: Kavouss?

GULTEN TEPE: Sinto muito interrompê-lo, mas sua linha está muito instável novamente.

IRÃ: Olá.

GULTEN TEPE: Sim, acho que você parece muito melhor agora. Sim, obrigado, Kavouss.

IRÃ:

Desculpe, não sei o que aconteceu. Eu não toquei em nada. Eu disse que sinto muito, tenho que repetir. Não tenho dificuldade, nenhum problema, nenhuma sugestão para o esqueleto padrão. O único problema que tenho é que precisamos ter um conselho de consenso do GAC? Os conselhos de consenso são duas categorias. A categoria um segue a ação de acordo com o conselho anterior. E a categoria 2, novos conselhos. Para a ação de acompanhamento, como já expliquei, devemos ter muito cuidado para não seguir os conselhos anteriores e tentar adicionar algumas palavras, pois isso pode enganar o board. Portanto, é melhor se tivermos algo sobre o conselho anterior, apenas dizendo que o GAC reitera as ações do board da ICANN sobre o conselho fornecido na ICANN ou na reunião do GAC número X, Y, Z, mas sem começar a adicionar algo ao conselho anterior porque você fez que 2 ou 3 vezes e temos algum tipo de dificuldade. No entanto, gostaria de ouvir de colegas que se temos ou não um novo tópico sobre o qual poderíamos fornecer conselhos. Se sim, quais são esses tópicos. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Kavouss. Não posso estar mais de acordo, então acho que se quisermos repetir um certo conselho, é bom fazer referência a esse conselho sem repetir ou modificar a linguagem e então nos deparamos com alguma inconsistência. Dito isso, a questão importante agora é se há algum tópico que justifique o conselho do GAC e, em caso afirmativo, quais são esses tópicos e quais são as

---

principais mensagens sobre as quais gostaríamos de fornecer um conselho? Portanto, ainda não houve pedidos de palavra. Vejo Jaisha, dos EUA, por favor, vá em frente. Estados Unidos.

JAISHA WRAY:

Esperamos trabalhar com nossos colegas durante esta reunião virtual para desenvolver conselhos quando apropriado e gostaríamos de sinalizar que estamos interessados em desenvolver conselhos sobre um item em particular que é se uma rodada subsequente de novos gTLDs deveria mesmo proceder na ausência de uma avaliação de custos e benefícios. Também vemos isso como intimamente ligado ao conselho de abuso de DNS e também observarei que estamos planejando contribuir com testes de comunicados sobre abuso de DNS e compromissos de interesse público. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jaisha. E espero que estejamos anotando os tópicos. Vejo Fabian no documento do Google, então se pudermos capturar todos os tópicos que Jaisha mencionou e então podemos trabalhar nos porta-canetas, mas Kavouss, por favor, vejo que você está levantando a mão.

IRÃ:

Sim, Manal, acho que essa questão já estava em um de nossos conselhos anteriores, e foi discutida no grupo de trabalho subsequente, e eles perguntaram isso - o que queremos dizer com custo e benefício? Como poderíamos prosseguir com isso? A menos que

---

digamos que a forma como esse custo e benefício é realizado, será difícil implementar isso se - não sei se Jeff está conosco ou não, mas essa questão também estava, foi levantada por ele. Não me lembro daquele comunicado do GAC, mas não tenho certeza se o mencionamos novamente. Não estou me opondo a ninguém. Eu só - os tópicos, por favor, não interpretem de maneira diferente. Não sou a favor de levantar uma questão ou dar um conselho para o qual o board diga quais são as formas, meios e critérios para ver a análise de custos e benefícios? Este não é um conselho.

Seria muito difícil, semelhante à questão que levantamos para o natural versus o legal. Disseram que a ICANN precisa ir para a análise de um custo e benefício e assim por diante e assim por diante e no final dizendo que é uma coisa muito entediante e difícil. Portanto, não tenho certeza se existe benefício - portanto, devemos ser muito cuidadosos e não nos colocar em algum tipo de dificuldade para cavar um buraco para nós que não poderíamos sair dele. A menos que as pessoas digam quais são as formas e os meios que essas análises de custo e benefício devem ser feitas. Caso contrário, o Conselho virá dizer-nos. Como você quer que façamos isso? Quais são os critérios para fazer isso? Portanto, este é o conselho repetido, e eu não apoio isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Kavouss. Se a equipe de suporte puder nos ajudar a descobrir se o idioma anterior sobre isso - acho que estou tentando verificar nossa lista de perguntas. Isso estava na lista de perguntas para o board. Não tenho certeza se permaneceu ou foi uma das perguntas

---

que ou foi uma das perguntas que excluimos. Alguém poderia me lembrar, mas enquanto isso vejo que Jorge está com a mão levantada, por favor, Jorge.

JORGE CANCIO:

Obrigado, Manal. E olá a todos. Vou tentar te lembrar, mas não sei, não acho que minha memória seja melhor que a sua Manal. De qualquer forma, acho que essa questão de análise de custo-benefício foi levantada por Finn da Dinamarca e isso se relaciona no final ao nosso conselho de Helsinque, se não me engano de 2016. Acho que sim, talvez possamos construir sobre isso, e mudamos isso às perguntas escritas, mas talvez, como é uma pergunta muito rápida, possamos levantá-la, apesar disso hoje quando nos reunirmos com o Conselho. Mas eu também gostaria de fazer um comentário mais geral - entre o que Kavouss disse. Estou muito ciente de que devemos evitar repetir conselhos anteriores ou reformular conselhos anteriores. É importante estar atento ao valor dos conselhos do GAC e construí-los, então é bom que todos aqueles que sugerem alguns conselhos do GAC deem uma olhada em conselho anterior do GAC, especialmente o conselho de Helsinque e também o conselho de Montreal. Acho que no briefing do GAC sobre os procedimentos subsequentes, pelo menos tudo o que tem a ver com os procedimentos subsequentes está listado e se baseia nisso. E dependendo de qual era a linguagem, e também um pouco de acordo com o que Kavouss disse, decida então se queremos novos conselhos, conselhos de acompanhamento ou apenas linguagem de comunicação. Espero que isto ajude. Obrigada.

---

MANAL ISMAIL: Muito obrigada, Jorge. Eu vejo uma coisa, mas deixe-me ler rapidamente o que temos no comunicado de Helsinque, e ele diz que o GAC aconselha o board que uma análise objetiva e independente de custos e benefícios deve ser conduzida de antemão com base na experiência com, e resultados da rodada recente. E acho que já temos essa linguagem nas informações básicas sobre as questões que estamos fazendo hoje. Temos Finn e depois Kavouss. Finn, por favor, vá em frente, Dinamarca.

DINAMARCA: Obrigado, Manal. Apesar do que foi mencionado, a Dinamarca levantou essa questão, e como parte das perguntas ao Conselho, foi acordado que essa pergunta seria - será enviada por escrito a eles, então teremos uma resposta a respeito. Para a Dinamarca, isso é muito importante e compartilhamos a visão dos EUA de que não devemos nos envolver em uma nova rodada antes de termos essa análise de custo-benefício. Fazia parte do comunicado de Helsinque e, pelo que me lembro, o board aceitou o conselho do GAC, então esperamos que venha durante a última reunião da ICANN durante o fórum público. Perguntei o status disso e recebi a resposta que estava em andamento e seria muito interessante ver e ouvir quando podemos esperar que essa análise de custos seja apresentada. Acho que é importante, especialmente quando vemos que não há progresso no abuso de DNS, e outras coisas, que a primeira rodada colocou certos custos para diferentes partes da sociedade, então será muito interessante tê-lo. Se devemos ter um



---

conselho complementar ou não, acho que será importante ver o que o board responderá e eles vão dar uma resposta por escrito e espero que eles venham com uma resposta por escrito durante esta reunião. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Finn, e só para deixar claro as perguntas que não estamos fazendo durante a sessão de hoje, meu entendimento é que iremos revisitá-las à luz do que já abordamos hoje e das respostas que recebemos, e então podemos garantir o acompanhamento deles e receber as respostas, mas, novamente, isso seria diferente de um conselho do GAC.

E, como Kavouss destacou, o conselho do GAC aciona o estatuto, então temos que ser sólidos nos conselhos que estamos fornecendo, reiterando esse conselho ou garantindo que haja algo a acrescentar, estou apenas chamando a atenção de todos ao que Fabian compartilhou no chat, e enquanto isso Kavouss, por favor, você tem a palavra.

IRÃ:

Obrigado Manal, Jorge e Finn. 3 coisas que devo informar aos meus distintos colegas. Em primeiro lugar, após o novo estatuto, somos solicitados, ou exigidos, que nosso conselho do GAC seja um, tenha uma justificativa e dois, seja consistente com o estatuto. Isso é o que - em segundo lugar, Finn mencionou que nosso conselho do GAC em Helsinque - graças a Jorge e a Finn que me lembrou - temos que

---

verificar qual foi a resposta do board. De Finn disse que eles concordaram. Se eles concordaram, eles concordaram. Não precisamos aumentá-lo novamente. Se eles ainda não concordaram ou implementaram ou vieram até nós para uma discussão mais aprofundada, isso seria na categoria de ação de acompanhamento, mas não o novo conselho. Caso contrário, vamos entrar na dificuldade, mas o que eu disse, foi uma discussão no grupo de PDP que, mesmo que o board queira fazer isso, não há critérios de como essa análise de custo e benefício se baseia. Se levantarmos a questão de que antes de ir para as ações da nova rodada, vamos para a análise de custo e benefício e isso leva muitos anos, isso significa que estamos nos colocando diante de nosso stakeholder ou comunidade que não queremos. Esta questão será tratada. Colocamos - estamos bloqueando, então vamos apenas ter muito cuidado. Resumindo, se houver um conselho anterior, não precisamos de um novo conselho. Temos um acompanhamento. Se não foi implementado. Se implementado, não precisamos de nenhum novo conselho. Portanto, por favor, ilustre presidente ou Fabian e outros, verifique qual foi a resposta do board da ICANN com o - em relação ao conselho de 2016? Tenho certeza que tínhamos uma mesa, e você tem uma mesa e vemos o que aconteceu. Essa tabela poderia ser indicada ou mostrada para ver qual é a posição do Conselho em relação a isso? Sinto muito, ação de acompanhamento, não tenho nenhum problema. Novo conselho, devemos ter muito cuidado, eu não apoio isso. Obrigado.

---

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Kavouss. E obrigado Fabian por cavar as informações para nós no chat. Portanto, há o scorecard do conselho de Helsinque, Fabien já compartilhou o URL no chat e a resposta do Conselho foi que o Conselho aceita o conselho, observando que o Conselho não está em posição de gerenciar o conteúdo e o cronograma das revisões contínuas da comunidade. O board reconhece que a equipe de revisão de CCT está concluindo seu trabalho e entende que a equipe de revisão está examinando o problema, observado no conselho do GAC e que tais recomendações da equipe de revisão poderiam ser incorporadas ao trabalho de desenvolvimento de políticas nas rodadas subsequentes do novo programa gTLD. Obviamente, esta foi a resposta do board, apenas verificando o bate-papo Dinamarca - Reino Unido concordando com a Dinamarca. E também há um link para o comunicado de Kobe, apenas lendo Laureen também com base na resposta do board ao parecer de Helsinque, parecia que o board direcionou esta questão ao SubPro. Não parece que a SubPro conduziu essa avaliação de custo-benefício, então esse problema ainda está em jogo. E os diferentes grupos de Jeff fizeram diferentes tipos de revisão. O CCT RT analisou o benefício de custo de uma escolha de confiança do consumidor e o impacto na competição.

E também Fabian, a linguagem do comunicado de Kobe, que diz - que foi um acompanhamento do conselho anterior do GAC, e em rodadas subsequentes de novos gTLDs, e lê o GAC lembra seu conselho no comunicado ICANN 56 de Helsinque, que declara o desenvolvimento de políticas sobre novas versões de novos gTLDs deve considerar totalmente todos os resultados das revisões e análises relevantes para

---

determinar quais aspectos e elementos precisam de ajustes, o GAC aconselhou o board a abordar e considerar esses resultados e preocupações antes de prosseguir com o novo rodadas. E Jorge, o SSAC e outros estão pedindo uma análise de custo-benefício semelhante, então eu - estou apenas tentando folhear rapidamente, e peço desculpas se estou impedindo alguém de falar. Finn, Kavouss, são mãos novas ou velhas?

IRÃ: Eu ergui a mão de novo. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Kavouss, então vá em frente.

IRÃ: Sim, como coloquei no chat, não tenho dificuldade em levantar a questão no tipo de comunicado, mas não no conselho do GAC para o board. Pegando o texto do parecer anterior do GAC e colocando-o de uma forma que o board considere ou preveja tomar algumas ações nos termos da análise de custo e benefício e assim por diante. Antes de implementar um resultado dos procedimentos subsequentes, leve em consideração a resposta anterior do board para nós, usando algum tipo de linguagem, mas não o conselho de consenso do GAC. Porque teríamos dificuldades, e o board da ICANN disse que já dissemos isso a vocês. Nós concordamos com você. Mas não podemos implementar isso. Então, qual é a utilidade? Mas talvez se aumentarmos de forma diferente. Talvez se aumentarmos de forma diferente. Sempre é

---

possível. Nem tudo para o Conselho deve ser na forma de comunicado. Deve ser uma pergunta normal. Declaração normal, e você, como presidente do GAC, em nosso nome ou da maneira que desejar, pode levantar qualquer questão com o board no comunicado. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado Kavouss, e concordo com a abordagem, e Fabian colocou informações muito úteis no chat. Se pudermos pegar os URLs e compartilhá-los por e-mail para ajudar todos a dormir com isso em mente hoje, e voltar amanhã com o que precisamos fazer, acho que faz muito sentido que reiteremos o conselho anterior do GAC, se tivermos certeza de que ainda não foi tratado, ou certifique-se de que entendemos o status exato antes de fornecer um novo conselho do GAC. Portanto, informações muito úteis no chat. Só estou com medo de perdê-lo assim que deixarmos a sala do Zoom, então se pudesse ser divulgado por e-mail, seria muito útil e, por favor, se você também puder se referir às trocas anteriores com o Conselho, e todos farão, e podemos revisitar a edição amanhã. E obrigado Fabian pela confirmação. Enquanto isso, há algum outro problema que precisa ser sinalizado como um possível conselho do GAC para que possamos começar a discutir e concordar antes do tempo? Fabian, por favor, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX:

Manal, apenas observe que capturamos na seção anterior do comunicado que são questões importantes para o GAC, temos os 2 tópicos que foram propostos pelos Estados Unidos, pois foram

---

chamados de texto do comunicado. Portanto, consideramos isso como tópicos padrão a serem discutidos nesta seção do comunicado. E se isso não estiver correto, agradecemos qualquer correção. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Obrigado por sinalizar e, por favor, aos EUA se puder confirmar que isso reflete com precisão o que você pretendia ou se fornecer as correções necessárias. Portanto, não estou vendo outras mãos. Vou levar isso porque este é o único tópico principal para um possível conselho do GAC, e podemos examinar o material relevante e voltar amanhã com informações sólidas sobre o que gostaríamos de propor, mas é o último minuto que darei a palavra para Kavouss.

IRÃ:

Sim, não tenho dificuldade com o abuso de DNS, mas temos que esperar um pouco até termos uma discussão com o board sobre quais serão as respostas. Talvez isso nos orientasse na formulação de nosso comunicado, mas não o conselho do GAC, mas com relação ao que não me lembro nas perguntas que levantamos à diretoria. O que eles querem dizer sobre o compromisso com o interesse público? Já discutimos isso várias vezes, então não vamos levantar algo que ainda não sabemos o que temos que perguntar a eles. Então, teceu alguma pergunta específica para levantar com o compromisso público? Lembro-me de que em muitas reuniões Lauren e outros levantaram várias questões sobre isso, e até Cherine Chalaby respondeu a várias recomendações, então não tenho certeza sobre a segunda. A primeira sim, como uma pergunta sim no comunicado, mas aguardando até que

---

tenhamos discussão amanhã e com base na resposta do board da ICANN, talvez possamos usar parte da resposta de uma forma possível para formular a linguagem, e eu confio nas pessoas que propõem o primeiro item. Mas, quanto ao segundo item, não tenho certeza. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Kavouss, seus comentários foram muito úteis, mas estamos sem tempo, e precisamos iniciar nossa reunião com o board. Então, por favor, equipe de suporte, me avise quando estiverem prontos para começar.

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**