

---

ICANN70 | Foro virtual de la comunidad - Reunión de la Junta Directiva de la ICANN y el SSAC  
Miércoles, 24 de marzo de 2021 – 14:30 a 16:00 EST

WENDY PROFIT:

Voy a empezar con las presentaciones. Hola y bienvenidos a la reunión conjunta entre el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad y la junta directiva de la ICANN. Yo soy Wendy Profit, de la organización de la ICANN. Seré la coordinadora de participación remota para esta reunión. Por favor, tengan en cuenta que el formato es webinario Zoom. Solamente tendrán la palabra aquellos que interactúen exclusivamente en esta reunión entre SSAC y los miembros de la junta. Por lo tanto, los miembros de ambos grupos fueron promovidos a panelistas y serán los únicos que podrán hablar en esta sala. Por favor, tengan en cuenta que los panelistas de SSAC que están en la llamada son aquellos cuyos nombres fueron proporcionados directamente por SSAC. A los panelistas, por favor, levanten la mano en Zoom para que se los anote en la lista para participar.

Todos los panelistas estarán silenciados de manera predeterminada. Antes de hablar, por favor, asegúrense de silenciar todas sus notificaciones y decir claramente su nombre. Por favor, tengan en cuenta también que deben elegir el idioma en el que van a hablar dentro de Zoom, incluido el inglés. Recuerden también por favor hablar lentamente para la transcripción y para los intérpretes. Tengan en cuenta que la junta directiva solamente responderá preguntas

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

planteadas por el uso indebido con la cual se están reuniendo. Por eso la ventana de preguntas y respuestas no estará habilitada en este webinar.

La interpretación para esta sesión incluye inglés, español, francés, árabe, chino y ruso. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que van a hablar durante la sesión. A todos los participantes de esta reunión quisiera indicarles que pueden hacer comentarios en el chat. Para ello utilicen el menú desplegable que está en la parte del chat y elijan responder a todos los panelistas y espectadores. Esto permitirá que todos puedan ver sus comentarios. Tengan en cuenta que los chats privados solo son posibles en los webinars Zoom entre los panelistas. Por lo tanto, cualquier mensaje enviado por un panelista o un espectador estándar a otro espectador estándar también será visto por todos los demás anfitriones, coanfitriones y panelistas.

Esta sesión incluye transcripción automática en tiempo real a la que pueden acceder haciendo clic en el botón de Closed Caption o de subtítulos que está en la barra de herramientas de Zoom. Por favor, tengan en cuenta que esta transcripción no es oficial. Finalmente, les pedimos a todos que por favor se rijan por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Podrán acceder a estos estándares en el link que pusimos en el chat. Habiendo dicho esto, ahora le doy la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva de la ICANN. Maarten, le doy la palabra.

---

**MAARTEN BOTTERMAN:** Bienvenidos a todos. Gracias, Wendy. Gracias por participar en esta sesión. No nos podemos ver. Ahora sí nos podemos ver. Podemos interactuar. En esta sesión, Merike Kaeo, la coordinadora de enlace para la junta, será la moderadora.

**MERIKE KAEO:** Muchas gracias. Quiero darles la bienvenida a mis colegas de SSAC y de la junta. Estoy muy entusiasmada por tener esta sesión. Espero que tengamos conversaciones muy fructíferas. La agenda para hoy del lado de SSAC es la siguiente. Hablaremos acerca de algunas publicaciones recientes. También algún trabajo en curso y después de cada una de estas presentaciones invitaré a mis colegas de la junta a que hagan preguntas para aclarar algunos temas o cualquier otra pregunta relacionada que puedan tener sobre alguno de los temas que presentamos.

Estas son las publicaciones recientes. Son las que ustedes pueden ver en pantalla. Algunas se publicaron hace pocos días o se publicarán en breve. Tenemos la resolución SAC116, comentarios de SSAC sobre el informe final del segundo equipo de revisión de seguridad, estabilidad y flexibilidad. SAC115, que es sobre el sistema interoperable para abordar los casos de uso indebido. SAC114, que son comentarios de SSAC sobre el borrador final del informe de la GNSO sobre los procedimientos posteriores y también tenemos un proyecto de análisis de colisiones y también tenemos un grupo de trabajo sobre seguridad de enrutamiento. Sin más, le voy a dar la palabra a Rod.

---

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Merike. Gracias a los miembros de la junta por dedicarnos su tiempo hoy. Tenemos mucho trabajo por delante que acaba de salir de la prensa. Salió hace pocos días. También hemos hecho un trabajo importante en el último tiempo desde la última reunión virtual de la ICANN y también hay trabajo en curso sobre el que queremos hablar. Esperamos tener una sesión muy interactiva hoy. Tenemos, como decía, material que acabamos de publicar y esperamos que haya tiempo también para responder sus preguntas, y para poder entrar en detalle y en algunas cuestiones que quizá no surjan claramente al leer el informe la primera vez. Esperamos hablar bastante sobre temas de seguridad, que es un tema muy presente en toda la comunidad de la ICANN en este momento.

El informe de SSR2 acaba de publicarse. Nosotros publicamos también un trabajo que ya se esperaba desde hacía mucho tiempo. Un informe sobre uso indebido del DNS que quizá sea el primero de muchos trabajos que continuaremos haciendo. También hablaremos sobre este tema y luego temas relacionados con los procedimientos posteriores, las próximas rondas de TLD. Veremos la perspectiva de SSR, tanto en relación con estos temas como temas más amplios que podemos debatir con la junta y con la comunidad a medida que vamos avanzando. Luego un trabajo en curso.

En primer lugar, vamos a ir en el orden inverso. Vamos a empezar con el informe de SSR2. No puedo avanzar. Vamos a avanzar un par de diapositivas. Muy bien. Para que tengan una idea general, si es que aún no pudieron analizar esto, hay una respuesta muy breve que seguramente sorprenderá a varios en la comunidad. Esto es un área

---

que podría pensarse que es fundamental para SSAC. Incluye una gran variedad de temas con recomendaciones muy específicas con respecto a cómo abordar los diferentes temas de SSR que es un proyecto en el que venimos trabajando desde hace años. En este momento, en lugar de tratar de hacer un análisis superprofundo del punto en el que estamos, nos centramos en realidad en nuestro apoyo a las conclusiones que están por detrás de estas recomendaciones. Es decir, no necesariamente las recomendaciones tal como estaban sino los aspectos básicos. Queremos subrayar que los temas planteados en el informe SSR2 son muy importantes y deberían abordarse y priorizarse.

Nosotros, SSAC, estamos comprometidos a trabajar con la junta y la organización para avanzar con estos aspectos individuales, hablar acerca de cómo se pueden resolver y avanzar para revisar todos estos aspectos y, en algún momento, esperar que se puedan adoptar de alguna forma en la comunidad. Nosotros nos concentraremos en los más urgentes y luego en los demás. También queríamos asegurarnos de expresar nuestro agradecimiento por el trabajo que hizo el equipo de SSR2. Utilizaron un abordaje muy inteligente. Está basado en métricas que resultan útiles para aclarar cómo vamos a lograr los objetivos, etc. y cómo vamos a continuar con las priorizaciones.

En la próxima diapositiva vemos que hay un par de puntos que planteamos. Son más bien alertas planteadas en los documentos. Queremos asegurarnos de que se cuente con los recursos y la capacidad para que la organización pueda implementar muchas cosas. Hay mucho en SSR2. El informe refleja que hay muchas cosas y tenemos que tratar de ser realistas con respecto a cómo vamos a

---

avanzar pero hay muchos recursos que habrá que dedicar para implementar todo esto, independientemente del abordaje que se elija. Esto es algo que queríamos asegurarnos de plantear como preocupación porque tenemos que considerar todo esto y priorizar. No es una crítica sino más bien una expresión de que hay mucho por hacer. Hagámoslo.

Hay algunas áreas en las que en función de la retroalimentación de la versión inicial preliminar, el informe inicial que se tomó en cuenta, había varias áreas donde el equipo de SSR2 eligió abordajes diferentes de lo que nosotros recomendamos en nuestra respuesta. Eso no necesariamente es algo malo. Hay diferentes formas de abordar esto. Escuchamos distintas respuestas en la comunidad y recibimos bastantes opiniones con respecto a cómo resolver estas cuestiones y las formas propuestas por el equipo de SSR2 pueden ser también las adecuadas. No queríamos entrar en detalle con respecto a este tema. Solo queremos subrayar que estos son temas importantes que deben abordarse y resolverse de alguna forma.

Nosotros vamos a hacer todo lo posible por contribuir y ayudar a la junta directiva a avanzar, a priorizar, analizar la documentación y a realizar aportes directos sobre temas específicos cuando sea necesario. Habiendo dicho esto, creo que podemos pasar a la parte de preguntas, aclaraciones. Aquí estamos.

MERIKE KAEO:

Gracias, Rod. Vi que había una pregunta que iba a responder. Escribí la respuesta pero quiero repetir que SSAC le da a la junta una

---

anticipación de 48 horas cuando es posible y esto se hizo con el SAC115 y 116. Estos informes todavía no se publicaron pero se publicarán a finales del día de hoy. Esto es para todos aquellos que están esperando estas publicaciones. Creo que Danko quería hacer un comentario o una pregunta.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias, Merike. Soy Danko Jevtovic, uno de los dos coordinadores de enlace de la junta en el equipo de revisión. También presido el Comité de SSR2 en la junta. En primer lugar, muchas gracias por este asesoramiento. La verdad es que me sorprendió que fuera tan breve pero el punto principal es que veo la predisposición de SSAC a ayudarnos en este proceso. Esta fue una revisión muy extensa. La junta está muy agradecida al equipo de revisión por el trabajo que hicieron y por el apoyo de SSAC durante todo este proceso. Ahora tenemos que analizar las recomendaciones de las revisiones antes del 25 de julio. El periodo de comentario público aún permanecerá abierto hasta alguna fecha a comienzos de abril.

La junta analizó las recomendaciones. Como ustedes observaron, es mucho trabajo. Por supuesto, vamos a tener que priorizar. Además, como ustedes observaron, las recomendaciones están allí pero nosotros también vemos que hay ahí preguntas o cuestiones subyacentes y que son muy importantes en cuanto a la seguridad y estabilidad. Es algo que queremos considerar.

Quisiera preguntarle lo siguiente al SSAC. Ustedes dijeron que van a apoyar los esfuerzos de la organización y de la comunidad en cuanto a

---

responder a la revisión final y también aportar datos y comentarios. La pregunta para la junta sería qué es lo que la junta le pediría a SSAC a medida que avanzamos hacia la consideración del informe final. Por supuesto, una vez que pasemos a la implementación, qué es lo que la junta espera. Muchas gracias.

MERIKE KAEQ: Rod, ¿quiere responder esa pregunta?

ROD RASMUSSEN: Sí, muchas gracias. Es una pregunta muy importante. De hecho, creo que es necesario que haya un diálogo sobre este tema porque hay diferentes formas de abordar esto. Podría ser un trabajo detallado a largo plazo. El periodo de comentario público creo que no finalizó aún pero estamos tomando muchísima información. SSAC está incluyendo todo esto. Estamos tratando de hacerlo de la forma correcta, de forma factible. Creo que el abordaje que nos gustaría tomar es analizar las cuestiones cuando surgen preguntas.

Algunas recomendaciones y temas en este informe están sujetas a interpretación, a debate y hay otras que son muy interesantes, por así decirlo. Permiten profundizar acerca de algunos temas específicos, preguntas específicas que hay que responder o áreas en las que sería bueno tener opiniones de especialistas. Tenemos que concentrarnos en algunos temas específicos, en uno o dos temas a la vez y trabajar mejor para poder continuar haciendo aportes. De todas formas, creo que esta es una buena oportunidad para que hablemos acerca de

---

cómo vamos a poder interactuar y aprovechar nuestras horas de voluntarios muy útiles pero muchas veces escasas para darle a la comunidad los recursos que resulten útiles. La revisión de SSR2 es fundamental para la misión de la ICANN y por eso quiero enfatizar la importancia de este informe breve. Tenemos que ver cuál es la mejor forma de aprovechar las capacidades para poder avanzar con todos estos temas. Espero haber respondido su pregunta.

DANKO JEVTOMIC:

Quisiera responder brevemente. Sí, es muy útil. Le agradecemos mucho por esta afirmación tan alentadora. Por ejemplo, hablamos antes de las recomendaciones y tenemos las recomendaciones del SSR1. El equipo de revisión vio que ninguna había recibido comentarios plenamente. Como usted observó en el informe, estas recomendaciones no están definidas ni especificadas de forma tal que queden totalmente claras. A veces a la junta le cuesta porque el equipo de revisión en sus recomendaciones dijo que tenía que revisarlas pero la pregunta es si se puede definir desde diferentes perspectivas. Quizá necesitemos ayuda de especialistas para abordar algunas. Algunas estaban mejor definidas en las recomendaciones específicas de SSR2. En ese caso es más fácil pero en general no es tan sencillo y, personalmente, yo debo decir que esto ya pasó antes de que yo me involucrara en la ICANN con la ccNSO y observamos que algunas personas que estaban en SSAC no estaban en la ICANN en esa época, otros sí. Quizá ellos puedan realizar algún aporte.

---

**ROD RASMUSSEN:** Las recomendaciones de SSR1, para ser justos, creo que todos nosotros fuimos evolucionando y cambiando en la forma de trabajar. Poner esas recomendaciones en contexto de las recomendaciones de SSR2 es un paso útil y creo que también servirá para SSR3 quizá algún día en caso de que haga falta una determinación final.

**MERIKE KAEO:** Gracias por este intercambio. Yo estoy en el grupo de expertos de SSR2 y quisiera decirles que en los temas relacionados con SSR2 sería útil pedirle a SSAC que organice una reunión para hablar acerca de estos temas, especialmente porque hay diferentes puntos de vista alternativos en relación con diferentes temas de seguridad que no están equivocados. Simplemente son opiniones alternativas. Quizá el debate sea mejor que simplemente tratar de avanzar con un tema. Muchas gracias.

Muchos miembros de SSAC trabajan en distintos grupos de trabajo. Hay tantos detalles en SSR2, tantos temas para cubrir que el tiempo para comentarios es muy breve y SSAC considera que es un tiempo muy breve y que un diálogo sería más eficaz y eficiente en términos generales. ¿Hay alguien más que quiera hacer algún comentario con respecto al informe SSR2 de SSAC o sobre el informe final? Bueno, no veo que nadie pida la palabra de modo que vamos a pasar al siguiente tema que es SAC115.

---

ROD RASMUSSEN:

Gracias. Le voy a dar la palabra a Jeff Bedser en unos minutos, una vez que lo hayan ascendido, si es que está aquí. Es maravilloso ver que hay tantas personas. Casi 200 en esta sesión. Es una excelente participación. Quería hablar un poco antes de SAC115. Es un análisis de cómo se manejan los informes de uso indebido. Hace más de un año que estamos trabajando en esto. Esto evolucionó y todavía tenemos un informe gigante sobre uso indebido de DNS que se ocupa de un área. Hay muchas otras áreas que pueden ser analizadas. Aquí estamos analizando la identificación, el informe de los usos indebidos y cómo se manejan esos informes, con qué partes debemos trabajar y algunas ideas en general.

Al final llegamos a una recomendación. La recomendación de iniciar un diálogo más amplio en cuanto a cómo hacer esto porque el DNS y el uso indebido forman parte de un tema mucho más amplio. Es un universo más amplio. El problema ha estado presente durante muchos años que venimos tratando de cómo resolverlo y encararlo, tanto dentro de la comunidad de la ICANN como en otros lados se está tratando de estandarizar los abordajes, ya sea un abordaje transfronterizo. Dentro de un mismo país es un tema muy complejo pero creemos que de aquí en adelante sería útil tener un diálogo.

También publicamos algunas opiniones alternativas sobre este tema. Este es un área donde hubo ciertas mejoras en los procedimientos operativos y de esta manera ahora hay personas que tienen opiniones diferentes en cuanto a cómo abordar estas cuestiones. En este caso, el asesoramiento del SSAC también está allí presente. Hay que ver que se cumpla, que no se diluya. Se mencionan diferentes puntos en este

---

documento y son aquellos que es interesante debatir y que se deben considerar. Hay muchos abordajes para encarar estos problemas. Jeff, si quiere tomar la palabra, hay tres diapositivas sobre este tema, si es que ya está en la sesión.

JEFF BEDSER:

Gracias, Rod. Gracias a todos por venir a esta sesión. Les pido disculpas por mi demora. Llegué justo a tiempo para tomar la palabra. Algunas cosas me deben estar saliendo bien hoy. Como dice el título del documento, la palabra clave aquí no es el uso indebido del DNS sino la interoperabilidad. Decimos que esta red de redes en la cual todos trabajamos y que facilita esta reunión está basada en el principio de interoperabilidad. Todos podemos trabajar juntos y este documento dice que la interoperabilidad no es algo común en el espacio de uso indebido del DNS. Es un espacio donde hay muchas empresas y muchos actores, muchas guías diferentes y muchas reglas diferentes. Son los gTLD, los ccTLD, los registros, los registradores y, por supuesto, empresas de hosting, empresas de contenidos y todos estos temas. No hay un modelo de interoperabilidad común para gestionar el uso indebido en todos lados.

Habría que avanzar con este tema del uso indebido viendo cómo lo tratamos dentro de nuestra comunidad. Definimos algunos aspectos del problema, hablamos de cuáles son los mecanismos y recursos que ya existen, hablamos sobre puntos primarios de responsabilidad para la resolución de uso indebido y cuando hablo de responsabilidad, hablo de aquellos que son responsables de resolver los casos de uso

---

indebido. No tengo mucho tiempo para hablar de esto. Nadie puede decir: “Esto no es mi responsabilidad. Es responsabilidad de esta otra parte”. No. No importa quién pero alguien debe hacerse responsable de reducir el uso indebido.

Terminología y estándares relacionados con la evidencia. Esto tiene que ver con la evidencia. La respuesta al abuso basado en evidencias es el mejor camino. Todo actor que quiere tomar la responsabilidad de resolver el tema de uso indebido debe tener evidencia estándar, pruebas estándares que todos puedan aceptar como pruebas porque en los dominios utilizados con uso indebido, cuanto menos tiempo estén en línea menos será el abuso y los daños que puedan causar.

Es importante establecer una intervención progresiva entre las partes y, por supuesto, también los plazos razonables para la acción, según la severidad del incidente y del tipo de uso indebido. Por supuesto, hablar de disponibilidad y calidad de la información de contacto, de manera que haya alguien a quien contactar para resolver un uso indebido donde deba resolverse en el ecosistema. Lo que sugerimos es armonizar los esfuerzos para encarar el uso indebido. En este caso, la comunidad debe realizar actividades conjuntas para mejorar la interoperabilidad, para enfrentar el uso indebido en todo el sistema. La próxima diapositiva, por favor.

Creo que me adelanté un poco. Les pido disculpas una vez más. La falta de coordinación hace que no haya un abordaje uniforme. Existe la oportunidad de crear una sola entidad, un facilitador común para responder a los casos de uso indebido que pueda dar guías y aclarar y

---

brindar predictibilidad de manera que cuando hay algo que pasa, cómo se escala, cómo sabemos cuál es el punto adecuado en el ecosistema para presentar reclamo de uso indebido. Todo esto lo podría definir un facilitador común. La ICANN ha desempeñado roles similares en otras iniciativas que están dentro de su misión pero el tema de que estamos hablando aplica a todo el ecosistema. Por eso no decimos que la junta directiva debe tomar medidas directas sobre esto sino que debe incentivar la cooperación con todas las partes del ecosistema, no solo las partes contratadas, etc. sino todos los lugares donde se puede producir el uso indebido. La próxima, por favor.

La recomendación número uno es que SSAC recomienda que la comunidad de la ICANN siga trabajando junta con la comunidad de infraestructura DNS a fin de examinar y mejorar la propuesta para crear un facilitador común y que se defina el rol y el alcance del trabajo del facilitador común para responder a casos de uso indebido. La comunidad debe trabajar junto con los proveedores de registros, las comunidades que van más allá de la comunidad de la ICANN, los proveedores de infraestructura, los proveedores de hosting, etc. Hay también otras organizaciones que trabajan en el tema del uso indebido. Si bien SSAC considera que es necesario crear un puesto o una organización que trabaje contra el uso indebido, creemos que eso no es lo único que se debe hacer. No sé si hay otra diapositiva. Le devuelvo la palabra a usted, Rod.

---

ROD RASMUSSEN:

En cuanto a las recomendaciones, una forma de definirlo, quiero subrayarlo porque es importante, es que cuando pensamos en la Internet como una red de redes interoperable, nosotros nos reunimos para crear estándares para poder interoperar, para compartir identificadores, para ver cómo el tráfico se reconoce y cuáles son los formatos de ese tráfico, etc., etc.

La idea aquí es que debemos pensar en encarar el uso indebido de manera similar y ver cómo podemos interoperar a fin de crear eficiencias y satisfacer las expectativas, etc. en un mundo donde las reglas que tenemos en el espacio de identificadores, el de los nombres, esas reglas forman parte de la resolución del problema pero no es la totalidad. Resolver el problema en un lugar no significa que esta misma solución sirva para otras partes del ecosistema.

Para aquellos de ustedes que están siguiendo el proyecto de jurisdicción de Internet, este grupo acaba de presentar un documento cuyo nombre no recuerdo que incluye algunos abordajes para resolver estos temas. Este es un ejemplo de esfuerzos concertados para resolver este tema porque venimos hablando de esto dentro de la comunidad de la ICANN. Desde hace mucho tiempo hay muchas personas que quieren resolver este tema. La idea es que tratemos de encararlos y resolverlos y que la forma de hacerlo sea algo compatible con el resto de los integrantes del ecosistema. El uso indebido debe ser encarado y atacado por las personas que tienen la capacidad de hacerlo, que pueden encarar estas cuestiones de manera correcta. Göran, ¿usted levantó la mano?

---

GÖRAN MARBY: Si me permite, tengo algunas preguntas sobre esta presentación. Quizá usted ya las respondió de alguna manera. ¿Esto es algo que se agrega a una posible política o reemplaza a una posible política?

ROD RASMUSSEN: Probablemente sea un agregado a una posible política. Todas las políticas desarrolladas dentro de la ICANN, dentro de la esfera de la ICANN están limitadas a los temas sobre los cuales la ICANN puede presentar políticas. Los gTLD, los ccTLD, el problema del que estamos hablando es más amplio pero se cruza con esto en algún punto. Hay cosas que puede hacer la ICANN. Hay cosas que pasan dentro del ámbito del uso indebido y todo esto se entrecruza. Incluso hay políticas dentro del mundo de la ICANN que se ocupan de las cuestiones que tienen que ver con cómo manejar correctamente los casos de uso indebido que involucran identificadores y ahí se pueden desarrollar una serie de soluciones pero esto tiene que ser compatible con la forma más amplia de atacar el uso indebido y esto está fuera del ámbito de alcance de la ICANN. Hay personas que están preocupadas por el documento que queremos preparar porque la idea es ver cómo tratamos de redactar estas cuestiones para que se apliquen bien al ámbito de alcance de la ICANN pero que sean compatibles con lo que pasa en el ecosistema más amplio, especialmente para ver qué es lo que pasa en las zonas donde se cruzan los dos universos. A veces hay actividades de uso indebido que involucran identificadores y también hay otros componentes del uso indebido. Podemos pensar que la

---

ICANN tiene un puesto importante en la mesa donde se debatirán estos temas pero no es algo que la ICANN o la comunidad o la organización de la ICANN puedan resolver solos. No sé si se entiende.

GÖRAN MARBY:

Sí, se entiende muy bien. Estaba escuchando y se me presentó esta pregunta. Siempre terminamos hablando de lo mismo. Vamos a aplicar cumplimiento contractual. Ellos se van a ocupar y cuál es la definición de uso indebido. También nos preguntamos esto. Como ustedes saben, sabemos que si nos alejamos de una definición correcta del uso indebido, terminaremos hablando de libertad de expresión, libertad de palabra, etc. Tenemos también el tema de la legislación de privacidad que podría ser tocada, etc. Es interesante siempre escuchar nuevas formas de resolver un problema.

ROD RASMUSSEN:

Esto ya lo mencionaron algunos de nuestros miembros. Hay que pensar en la interoperabilidad y ver cómo se encara. Creo que es una analogía útil. ¿Por qué utilizamos el modelo de múltiples partes interesadas en la ICANN? ¿Qué pasa en la IETF y en otros organismos que tratan de resolver otras cosas que están pasando en la Internet? Quizá aquí haya una oportunidad de hacer algo pensando en la interoperabilidad y tratar los diferentes temas que van surgiendo. Hay diferentes preguntas sobre la definición de uso indebido. No tenemos una definición de uso indebido. Solo señalamos que hay diferentes tipos de uso indebido que entran dentro del ámbito de alcance de la

---

ICANN. Supongo que el trabajo, el informe se concentró en cómo definir las cuestiones de uso indebido pero no tenemos una definición.

En última instancia, podemos pensar en el uso indebido como algo muy genérico. Está pasando algo que afecta a otra persona o a otros grupos y esa actividad debe ser modificada. Es una definición muy general. Hay muchas cuestiones legales y técnicas pero al final hay que tener una forma de notificar correctamente a las partes involucradas en actividades que un tercero considera que son uso indebido. Es algo técnico y operacional que puede hacerse sin tener que entrar en la definición legal exacta de qué es qué. Hay que resolver problemas y ver cómo los podemos resolver.

Quizá algunas de estas definiciones haya que buscarlas en el campo legal. Esto no está dentro del alcance del documento que preparamos. Este documento trata de definir con quién debemos trabajar y cuál es la vía de escalamiento y cuáles son los desafíos para hacer todo esto, para el escalamiento, para encontrar las partes con quienes debemos trabajar. Espero que esta respuesta les sirva.

MERIKE KAEO:

¿Hay alguna otra persona de la junta directiva que tenga alguna pregunta sobre este documento de asesoramiento? Becky.

BECKY BURR:

Gracias a SSAC. No les va a sorprender escuchar esto porque seguramente la comunidad ya lo dijo. Hay preocupación con respecto a que SSAC esté trabajando con un tema de políticas, algo que tiene

---

que ver con el proceso de desarrollo de políticas en la comunidad. Dado que no tenemos el tema de seguridad, estabilidad y flexibilidad, ¿va a afectar al DNS? Ya escuchamos decir una y otra vez que hay una gran cantidad de nuevos gTLD que se podrían agregar a la raíz sin desestabilizarla, siempre que se haga con un plazo razonable y de manera razonable. Algunas de estas cuestiones relacionadas con lograr un equilibrio, con el valor de introducir nuevos gTLD por un lado y resolver temas como el uso indebido que forman parte de este proceso. Hay que lograr un equilibrio entre ambas cosas. Introducción y proteger el DNS. El grupo que trabaja en procedimientos posteriores sugiere que el abordaje al uso indebido debe ser holístico en todo el entorno de gTLD, no solo en los nuevos gTLD. Presentó esta sugerencia.

Yo quisiera saber algo con respecto a una declaración general donde para ver si pensamos que agregar nuevos gTLD está dentro de la misión de la ICANN considerando lo que escuchamos en el pasado en relación al hecho de que la introducción de nuevos gTLD es un punto al que no llegamos todavía pero que quizá, la introducción de nuevos gTLD podría causar una amenaza para los temas de seguridad técnica.

MERIKE KAE0: ¿Deberíamos revisar el SAC114?

ROD RASMUSSEN: Es lo que iba a decir. Parece que usted se adelantó.

---

BECKY BURR: Estoy mirando el 114 ahora.

MERIKE KAE0: Sí, pero es solamente la introducción. Rod, ¿qué le parece que hagamos?

ROD RASMUSSEN: Podemos retroceder, por favor, si usted me maneja las diapositivas. Estamos en el 115. Terminemos de hablar de 115 y después vamos a hablar de la 114. Espero que Becky pueda seguir hablando después de lo que pensaba hablar ahora pero terminemos con SAC115 primero si todos están de acuerdo. Merike, ¿hay alguna otra pregunta sobre el uso indebido del DNS? Akinori, ¿usted levantó la mano?

AKINORI MAEMURA: Gracias, Merike. Gracias por mencionar estos temas. Mi pregunta está simplificada. ¿Esperan ustedes que la junta directiva creará esta función de facilitador común de respuesta a uso indebido o qué esperan ustedes que haga la junta con respecto a esto?

ROD RASMUSSEN: Muchas gracias por esta pregunta excelente. No. Para ser más específicos, también debatimos esto mucho a lo largo de la recomendación. Lo que recomendamos en realidad es que la junta y la comunidad participen en este debate más amplio. Hablamos acerca de cuál es la mejor forma de hacer esto. Este sería el siguiente paso. Definir cómo hacerlo. Quisiéramos trabajar con ustedes para definirlo.

---

Un modelo que se me ocurre sería la aceptación universal. Este programa que la ICANN ayudó a impulsar pero no fue la organización, por así decirlo que lo hizo directamente. Hay participación. Hay esfuerzos. Trabajos que se están haciendo al respecto entre las partes contratadas que también se reunieron para tratar este tema y mencionamos varios ejemplos en el documento pero para centrar la energía en estos temas a lo largo del último año y medio dentro de la comunidad de la ICANN nos centramos en tener un diálogo más amplio, en hacer trabajo de difusión externa con otras organizaciones para ver si se podía reunir un grupo más amplio y tener un diálogo más amplio para avanzar hacia esta idea de manejo operativo del uso indebido. Queremos ver cuál es la función de la ICANN en ese sentido pero no es algo muy específico.

Tratamos de no ser muy prescriptivos aquí sino más bien usar este documento como punto de partida para hablar acerca de cuál es la mejor forma de abordarlo y también para tirar abajo un poco los silos, por así decirlo, y ver cómo podemos unir al mundo de los registros, los registradores, el espacio de los nombres. Al mismo tiempo, la gente decía: “Este es un trabajo muy amplio. No es nuestra función resolverlo. Esto incluye otras cosas. No forma parte de nuestra área”. Sin embargo, el problema es muy amplio. Creo que eso es lo que tenemos que hacer. Tenemos que ver si podemos reunir a un grupo de partes interesadas más amplio para abordar este tema de la interoperabilidad. Espero haber respondido su pregunta.

---

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias, Rod. Una vez más, muchas gracias por esta idea innovadora es bastante innovadora la solución y eso es algo que todos le agradecemos. Muchas gracias. Algo en lo que todos podemos pensar también.

MERIKE KAE0: Muchas gracias. ¿Hay alguna otra pregunta o comentario de mis colegas de la junta? Muy bien. No veo comentarios. Vamos a avanzar con SAC114 y luego quizá podemos responder las preguntas que escribió Becky. Vamos a continuar primero con las diapositivas.

ROD RASMUSSEN: Me parece muy bien, Merike. Gracias. Vamos a tratar de resolver también lo que planteó Becky porque hay mucho por cubrir. Hay mucha información en estas preguntas también. SAC114 es la respuesta extensa al informe final de los procedimientos posteriores y quisiera darles un poco de información acerca de este tema. Analizamos el informe final. Es un trabajo excelente el que hizo el equipo de procedimientos posteriores. Realmente reunieron ideas muy buenas. Hicieron muchas investigaciones y lo incluyeron en este informe. Aquellos que trabajaron tanto, por favor, no tomen mis comentarios como críticas sino más bien como ideas que podrían resultar útiles.

Nosotros analizamos el tema y en los debates surgieron algunas preguntas con respecto a algunos temas que nos preocupan. Tenemos algunos temas que llamamos metacuestiones que abordamos en las

---

primeras tres recomendaciones, que están más allá del alcance. Este es el contexto para nuestro informe. Contexto en el cual se presentó nuestro informe. Tuvimos interacción con el grupo SubPro. Tuvimos sesiones y hablamos acerca de algunos de los aspectos específicos del documento y los incluimos en nuestro documento. Esta es una de las razones por las cuales le planteamos esto a la junta, porque tenemos estas metacuestiones y algunos temas fundamentales. Creo que es bueno que continuemos hablando acerca de cómo resolver estas cuestiones. Tenemos que ver cómo va a enfrentar esto y cómo va a resolver esto la comunidad de aquí en adelante. Los presidentes de las SO, los AC y las responsabilidades, creo que este es un muy buen ejemplo. Vamos a plantear esto para que sea debatido y esperamos que nos escuchen pero la pregunta es cómo abordarlo.

Por otra parte, nosotros lo analizamos desde la perspectiva de SSR estrictamente pero hay muchas otras consideraciones económicas, culturales, etc. sobre las que nosotros no hacemos comentarios aquí pero había algunos temas que nos preocupaban. Simplemente nosotros nos concentramos en la perspectiva de SSR en el uso del espacio de los nombres. Hay algunas preguntas fundamentales que se plantean cuán grande, en qué medida y otra diferenciación importante es el segundo punto que figura aquí y que tiene que ver con la delegación.

En última instancia, lo que nos preocupa y que expresamos es que se pongan cosas en la zona y que continuemos así y empecemos a resolver. Todo es más bien operativo aunque hay también otras cuestiones que tenemos que resolver pero tenemos que ver cómo

---

abordar esto. Este es el contexto importante que quería describir en relación con SAC114. Pasemos a la siguiente diapositiva.

La primera recomendación tiene que ver con la expansión general y esta es la meta-metacuestión. El timing es muy bueno porque creo que tenemos una sesión para hablar acerca de la actualización del plan estratégico. Estamos hablando de las metas estratégicas y de hacer la expansión de la forma correcta y cumplir con los objetivos generales. Nosotros queríamos plantear alguno de estos puntos desde el punto de vista de SSR y solo quiero decir algo básico. Cuanta más complejidad se le agrega al sistema más probable es que algo salga mal porque le sumamos complejidad y esta es una verdad general, por así decirlo.

Cuando creamos más componentes y lo ampliamos, quizá haya cuestiones de capacidad que no sepamos porque estamos superando varias órdenes de magnitud. Estamos dispuestos a aceptar estos riesgos pero primero tenemos que ver si entendemos cuáles son todos los aspectos en juego. Una de las cosas en particular... ¿Podríamos pasar a la siguiente diapositiva, por favor? Tiene que ver con la recomendación dos también. Es algo que va más allá del sistema raíz propiamente dicho. Estoy pensando en el impacto sobre todo el ecosistema del DNS. Los resolutores de caché, las aplicaciones, los nombres. ¿Estamos tomando en cuenta esto también mientras lanzamos todo esto? Si pensamos en el pasado, en los TLD, en la primera ronda cuando teníamos TLD que eran más largos de lo esperado, este es un ejemplo del pasado donde había cosas que tenían ciertos impactos que no habíamos previsto y todavía tenemos

---

impactos de algunos TLD que no se aceptan o que son demasiado largos. Ese tipo de cosas.

Tenemos este tema en particular que no estamos pudiendo entender completamente. La pregunta es si estamos considerando todo el ecosistema y cuáles son los indicadores que nos permiten entender si realmente tenemos un buen plan. Después, una idea bastante práctica que tiene que ver con este debate en torno a este tema, mucha gente pregunta acerca del uso indebido del DNS y dice: “Pero el uso indebido del DNS no es solamente sobre los nuevos TLD. Es sobre todos los TLD” y nuestra respuesta es: Sí, es cierto. Hagamos ese trabajo. Definitivamente, lo entendemos pero hay ciertas cuestiones que surgieron con los nuevos TLD y que no se consideraron en la ronda de 2012. Hay algunas cuestiones específicas. Tenemos que ver si lo entendemos claramente, si tenemos mejores prácticas para garantizar que no repitamos los mismos errores. Tenemos que ver si esto está listo para avanzar. Estas son algunas de las razones por las cuales queríamos hacer esto como parte de nuestro trabajo de aquí en adelante.

Una de las cosas que nos preocupa es la reacción de otras partes que tuvieron otras partes del ecosistema en cuanto a la forma de abordar las cuestiones de uso indebido. Hay muchos TLD que no son ruteables o que no se pueden resolver y muchas personas dijeron: “No vamos a interactuar con estos TLD”. Esto generó bastante preocupación en cuanto a que no se incluyan estos TLD que podrían tener un impacto más amplio sobre todos los TLD, las tecnologías y las capacidades para que se puedan filtrar, bloquear, etc. se volvieron muy sofisticadas

---

a lo largo de los últimos 10 años y este es un tema que nos preocupa. En cuanto al éxito del programa tenemos que entender esto cabalmente y asegurarnos de que la reacción del resto del ecosistema no ponga en riesgo las rondas adicionales. Pasamos a la siguiente diapositiva.

Seguimos con las metacuestiones. Algunos temas relacionados específicamente con el informe. Tenemos que considerar algunos aspectos antes de pasar a la fase de implementación. Estaba el deseo, creo, de que hubiera mejor material educativo para que los proveedores pudieran comenzar a operar en cuanto se hubieran resuelto los desafíos relacionados con DNSSEC. Es decir, mejorar la experiencia operativa y tener material de referencia, ese tipo de cosas sería muy útil. El uso previsto como característica definitoria de un conjunto de contención y luego tenemos también el proyecto NCAP. Ahí nos preocupa la delegación de los dominios antes de que se desarrollara ese trabajo antes de tener un buen conjunto de estándares para entender los riesgos de las colisiones potenciales, etc. de forma que no se pongan en la zona sin haber atravesado un proceso específico. Creo que esa es la última diapositiva de esta sección. Sí. Sí. Podemos entonces ahora retroceder. Me pareció ver que alguien levantó la mano. Creo que está Göran. Becky. Antes de darle la palabra a Göran quiero asegurarme de haber respondido las preguntas que ustedes plantearon. Quisiera saber si cubrimos esa parte. ¿Estamos bien?

---

BECKY BURR: Sí. No quiero repetir lo que dicen otros. Lo que me preocupa es que creo que hay otras preguntas que hicieron otras personas. Sigamos adelante.

MERIKE KAEØ: Göran, ¿usted quería hablar?

GÖRAN MARBY: Perdón. Esta es la tercera semana de la ICANN. Quizá mis neuronas no estén funcionando muy bien. Estamos hablando del uso indebido del DNS y antes hablaron de una visión más holística también. Tengo la impresión de que cuando hablamos de uso indebido del DNS, el abordaje holístico, y usted mencionó que no todo puede pasar dentro de la ICANN pero, por otra parte, yo creo que la ICANN debería hacer más cosas en relación con el uso específico del DNS. Estoy conectando esas cosas. No me preocupa mucho porque yo creo que esto es algo que debe hacer la comunidad de la ICANN pero si yo comparo los números de uso indebido del DNS, muchas veces me pregunto por qué los números de DAAR son tan diferentes de otros. Una de las razones es la definición de uso indebido, porque la definición de un grupo puede ser diferente de la de otro grupo. Quizá también sea que estamos en las especificaciones de cc y allí la ICANN no desarrolla políticas.

Si tomamos en cuenta esos dos aspectos, llegamos a mi pregunta. ¿Ustedes piensan que lo que tenemos que debatir en realidad es la definición de uso indebido? Quizá tenemos que ajustarla o sortearla de alguna forma. ¿Es eso lo que ustedes esperan? Me gusta el abordaje

---

holístico, me gusta mucho porque todos sabemos que hay diferentes clases de filtros, que hay filtros de spam. Hay diferentes clases de filtros que tienen las empresas de telecomunicaciones en todo el mundo. Hay filtros en el tráfico, etc. Hay muchas partes aquí. No entiendo. ¿Puedo admitir eso? No entiendo, Rod.

ROD RASMUSSEN:

Sí, no hay problema. Creo que estamos tratando de conciliar el documento que tenemos sobre uso indebido del DNS y esta parte de nuestro trabajo que trata de entender el uso indebido de los TLD en las rondas 2012, de allí en adelante. Puede ser un poco confuso. Estamos hablando con respecto a este abordaje holístico de la operacionalización del manejo de informes e incidentes. Este es un tema distinto de los TLD que tienen alta tasa de registraciones relacionadas con uso indebido. Este es un conjunto de problemas diferentes del uso indebido del DNS en general donde tenemos indicadores métricas que seguramente tienen los nuevos TLD que impedían que sus espacios estuvieran sujetos al uso indebido con fines de registración maliciosa. Esas son preguntas distintas porque una vez que tengo un caso de uso indebido, con quién tengo que comunicarme, cuáles son los estándares adecuados, los estándares de comunicación, los estándares de pruebas para resolver ese reclamo o ese informe de uso indebido. Ese es un tema operativo que es diferente. De lo que hablamos en este caso es de que algunos TLD tienen tasas muy altas de registraciones abusivas y probablemente se necesiten diferentes herramientas operativas relacionadas con

---

mejores prácticas, con políticas que se pueden utilizar para abordar la creación de esas registraciones abusivas.

Definir el uso indebido de una manera más uniforme entre todas las comunidades quizá ayude desde el punto de vista de la medición pero, en última instancia, si tenemos un TLD con informes de un 30% o un 40% de registraciones abusivas, allí es donde se genera una cierta respuesta, una cierta conducta por parte de otras partes del ecosistema. Es un debate diferente, una conversación diferente de la que estamos hablando en la 115.

En cuanto a un comentario que vi, que no respondimos la pregunta de Becky, creo que ahora ya sé qué es lo que faltaba. No hablamos en detalle acerca de este tema en la presentación y tiene que ver con qué nivel de nombres pueden agregarse a la zona raíz para que sean estables y usables. La respuesta a esa pregunta es que no sabemos. Lo que nos preocupa es que agreguemos tantos que muestren un comportamiento que sea un problema hasta que nos encontramos con el problema más grande. En otras palabras, tenemos ciertas capacidades operativas y después hay una gran caída que afecta a todo. Hay muchos sistemas que demuestran ese comportamiento. Es una cuestión de entender dónde podrían estar produciéndose esos problemas. Quizá no sea en el sistema de la zona raíz o en las operaciones de la zona raíz. Quizá sea en operaciones recursivas, por ejemplo.

Entender esto mejor es muy importante. ¿Estamos hablando de agregar una cantidad similar de TLD como la última ronda o estamos

---

hablando de muchísimos más? Creo que nadie sabe la respuesta a esa pregunta. No sabemos cuántos más. Si van a ser muchos, entonces esto es algo que vamos a tener que analizar y entender mejor.

MERIKE KAE0: Rod, veo que Becky levantó la mano.

ROD RASMUSSEN: Sí. Estaba tratando de responder su pregunta un poco mejor.

BECKY BURR: Quiero aclarar esto. Comprendo que SSAC tiene una posición que se ha mantenido constante en cuanto a la velocidad a la que se pueden agregar nombres a la raíz. Creo que si se debatió esto mucho, yo creo que el grupo de procedimientos posteriores no introdujo un cambio importante en esto. Lo que nosotros vemos, por las cifras que presenta el director o la oficina del OCTO, es que hay un uso indebido que afecta a la seguridad. Una de mis preguntas es cuál es la definición de uso indebido que utiliza SSAC. Si utilizan phishing, malware y botnets, ese tipo de cosas, el número de estos casos parece estar cayendo. Aunque las conductas quizá estén aumentando pero el spam es un tema complejo. La cuestión es cuáles son las cuestiones de seguridad, cuáles son los problemas de estabilidad y seguridad. Eso es lo que quiero que me definan. ¿Estamos hablando del volumen? Aparentemente esto puede ser independiente de la cantidad de dominios afectados. ¿Hubo un daño grave a la seguridad? Realmente

---

me cuesta entender esto porque no lo veo claramente, no lo entiendo claramente.

ROD RASMUSSEN:

Hay una palabra que usted utilizó que no sé si entendí bien pero hay varias cosas aquí. En el caso de una definición o definiciones de uso indebido, no utilizamos ninguna definición específica para el documento SAC114 de SubPro. Estamos viendo lo que se usa en los contratos. Lo que usted mencionó: phishing, malware, spam, etc. Ese tipo de cosas. No hubo en ese momento ninguna intención de redefinir el uso indebido y decir: “Esta es la definición de uso indebido que tiene la comunidad”. Ese sería el punto de partida, lo que hay que tener en cuenta al leer nuestros comentarios. Hay una serie de temas que preocupan en relación a esto. Una cuestión que surgió es que las cifras que usted está mirando están cayendo y algunos informes indican que esta cifra sube, otros que baja. Las diferentes personas miden cosas de maneras distintas. Ya lo mencionó Göran antes pero gran parte del uso indebido ha estado cambiando con el tiempo. Los números suben o bajan pero los casos de uso indebido están teniendo un impacto mayor. El año pasado hubo un aumento importante de ransomware, que es un tipo de malware. Eso tuvo un impacto enorme.

Si hablamos de los números, si están subiendo o bajando o lo que fuera, bueno, esto no ayuda mucho pero la conclusión es que el impacto de lo que está pasando es importante. Cuando se ponga de moda la próxima conducta de uso indebido, bueno, esto puede ser

---

grave. Debemos entender el impacto sobre los sistemas y procesos que nosotros usamos y manejamos.

Las preocupaciones con respecto al uso indebido del DNS y a cómo se entiende esto, nosotros queremos asegurarnos de tener respuestas adecuadas para cuando surjan estas cosas. Sea cual fuera el tipo de uso indebido. Si esto se da principalmente dentro de un operador o un TLD especial, ¿tenemos medidas para garantizar que esto no se convierta en un problema tan grande que haga que todo el sistema se vea afectado, que todo el TLD se vea afectado, toda una serie de TLD se vean afectados?

Tenemos respuestas operacionales que hacer porque si alguien dice que hay un problema con este TLD y otras personas van a tener que utilizar servicios de nombres relacionados con ese TLD, eso causa problemas en espacio de nombres. Este problema tendrá un efecto cascada si no respondemos correctamente. Un problema grave en un lugar puede producir un efecto dominó y problemas en otras partes. Estamos tratando de mirar hacia el futuro y decimos: “Si no resolvemos estos temas o no tenemos una forma de mitigarlos desde el principio, después deberemos enfrentarlos cuando el problema es más grave en el futuro”. Esta es una de las cosas que preocupa. Espero que esto le ayude a conectar un poco mejor los puntos, a entender un poco mejor lo que estamos tratando de hacer.

---

MERIKE KAEO: ¿Becky o alguna otra persona tiene alguna otra pregunta o comentario con respecto a este punto? Ya preveo que la sesión pública de SSAC va a ser muy entretenida. Creo que esto es positivo.

ROD RASMUSSEN: Quiero señalar que estamos mencionando estos temas porque nos preocupan. No porque estemos tratando de extender el espacio de nombres y ocultarlos. Presentamos estas cuestiones y la idea es tener buenas respuestas para estas preguntas o interrogantes. He visto comentarios en muchas partes con respecto a todo esto pero estamos aquí para tratar de ayudar.

MERIKE KAEO: Alguien escribió en el chat diciendo qué debería hacer SSAC. Hay muchos documentos de asesoramiento anterior de SSAC que tienen que ver con lo que se está diciendo. Lo que estamos diciendo no son cosas nuevas que surgieron sino algunos de los puntos especialmente los que tienen que ver con las mediciones e información basada en datos. SSAC siempre quiso tener más datos con respecto a ciertos aspectos. Algunas de las cosas que estamos diciendo en estos nuevos documentos de asesoramiento son repeticiones de cosas que ya presentó antes SSAC.

ROD RASMUSSEN: Gran parte de nuestras recomendaciones tienen que ver con tener mejores datos para tomar mejores decisiones.

---

MERIKE KAE0: Nos quedan 16 minutos para terminar la sesión y nos quedan dos temas por cubrir. La parte de enrutamiento, por ejemplo. No sé, a menos que alguien tenga una pregunta candente o muy importante sobre los temas anteriores sugiero que pasemos al proyecto de análisis de colisión de nombres.

ROD RASMUSSEN: Creo que Jim nos va a contar qué es lo que tenemos en este tema. Hemos hecho avances importantes en los últimos meses. Le voy a dar la palabra a Jim.

JIM GALVIN: Gracias. Junto con mis copresidentes estamos aquí. Quiero agradecer a la junta directiva por tomarse el tiempo para escucharnos y recibir esta información actualizada. Aquí tenemos un resumen. Obviamente, la junta directiva ya sabe que se hizo un estudio y se presentaron dos resoluciones. Una con respecto a .HOME, .CORP y .MAIL y otra pidiendo asesoramiento general sobre colisión de nombres. Tuvimos 25 miembros en el grupo de trabajo con 23 observadores de la comunidad. Es un grupo interesante. En general, en otros grupos hay 10, 12 o 13 miembros que se reúnen todas las semanas para tratar estos temas.

El proyecto original incluía tres estudios. El primero era un análisis de la bibliografía, trabajos ya publicados sobre este tema. Hace ya 10 años que se delegan nuevos gTLD en esta ronda. Queríamos saber qué

---

se aprendió a lo largo del tiempo y qué hicieron otros. Ese estudio se completó, se terminó y tenemos un informe ya publicado en junio de 2020.

Como resultado de esto vimos que las circunstancias cambiaron un poco, no solamente porque ya se habían hecho análisis de colecciones de nombres, algunas cosas aquí y allí, sino porque la infraestructura de Internet también cambió. Las circunstancias en las cuales se presentan nuevos gTLD son diferentes. Consideramos que era apropiado hacer una revisión con un estudio o dos para ver si hacíamos las cosas diferentes. Inicialmente íbamos a hacer un análisis en el estudio dos pero decidimos actualizar el proyecto un poco. Vamos a hablar un poco más de esto después.

El estudio tres hubiera sido un análisis de estrategias de mitigación, lo que se está haciendo ahora, lo que se podría haber hecho, porque hay algunos informes, más de 40, que la ICANN recibió y queríamos ver esos informes que podríamos aprender de los mismos y también considerar qué estrategias de mitigación podrían servir y, por supuesto, brindar asesoramiento sobre una futura estrategia de mitigación. Ya sabemos que las colisiones de nombres están aquí. No van a desaparecer. Van a existir siempre. No hay forma de evitarlas. Se trata de ver qué podemos hacer con respecto al hecho de que existen y cómo vamos a responder cuando se presenten. La próxima diapositiva, por favor.

Entonces hicimos lo siguiente. Analizamos el estudio dos y reconsideramos algunos de los supuestos fundamentales, algunos de

---

los elementos del proyecto y cuáles son los recursos que necesitaban. Ya se publicó este informe y se presentó al comité técnico de la junta directiva. También se presentó a la junta. Yo sé que estuvieron hablando de esto ustedes y está en la agenda para una próxima reunión de la junta directiva. Espero que se adopte una resolución al respecto y espero que esta discusión de la junta directiva sea interesante.

Teníamos plazos para el proyecto revisado. Explicamos técnicamente por qué había que cambiarlo. Lo importante con respecto a los cambios es que terminó costando un 30% menos por lo que hicimos y pensamos que se iba a hacer en 18 meses teniendo en cuenta la aprobación de la junta directiva. Esperábamos que esto iba a significar que íbamos a terminar para junio de 2022 pero pasaron un par de meses hasta que llegamos a la versión final. No estuvo lista para la reunión de la junta directiva de enero por eso estamos tratándolo ahora. Hemos avanzado sin embargo con nuestro análisis. Tenemos muchísimas tablas de análisis, muchos datos. Uno de nuestros copresidentes, Matt Thomas, estuvo tratando esto y presentándolo en diferentes grupos. Ahora estamos haciendo un análisis detallado para ver cómo podemos responder la pregunta de la junta directiva con todos estos datos. El proyecto arrancó en enero y ahora los plazos se han corrido. La oficina del OCTO nos dio una persona con conocimientos técnicos y también un becario en el área de investigación. Tenemos apoyo de secretaría. Agradecemos a la oficina del OCTO.

---

SSAC también nos cedió parte de su personal para que nos ayudara. Espero que con toda esta ayuda recibamos apoyo más directo de la organización de la ICANN en lugar de tener que utilizar estos recursos “prestados”. Por el momento estamos tratando de cumplir con nuestro plazo de 18 meses, terminar para junio de 2022. Quiero terminar diciendo que estamos en la ICANN. Tenemos muchos voluntarios y hacemos todo lo que podemos con las manos que tenemos. Con esto terminamos. No sé si tienen alguna pregunta.

MERIKE KAEO:

Gracias, Jim. Yo también quiero agradecerle al grupo de NCAP que nos ha ayudado y que ha mantenido actualizado al comité técnico de la junta directiva sobre estos temas. Akinori, veo que usted levantó la mano.

AKINORI MAEMURA:

Gracias, Merike. Gracias, Jim. Simplemente quiero expresar nuestro agradecimiento por su trabajo y, como usted dijo, en la reunión pública de la junta directiva mañana se hablará del trabajo de NCAP. Es un tema que está en la agenda. Es una agenda que se resolverá formalmente. Muchas gracias por esto. Les agradezco que hayan rediseñado el estudio dos en base al pedido que hizo la junta directiva. Creo que esto involucró mucho trabajo adicional de parte de ustedes. Quiero agradecerles mucho por esto. Espero que se termine con éxito el estudio dos. Vuelvo a agradecerles una vez más por sus esfuerzos y les agradezco desde ya por los 18 meses que van a trabajar en esto. Muchas gracias.

---

JIM GALVIN: Gracias, Akinori.

MERIKE KAE0: Gracias. ¿Hay alguien más que quiera tomar la palabra o que tenga alguna pregunta, alguno de mis colegas de la junta directiva? Bien. No veo nadie que haya pedido la palabra. Nos quedan ocho minutos para hablar del proyecto de seguridad del enrutamiento. ¿Quién va a hablar de esto?

ROD RASMUSSEN: Creo que yo voy a hablar de esto.

TIM APRIL: Yo iba a hablar de esto.

ROD RASMUSSEN: Bueno, adelante.

TIM APRIL: ¿Me oyen?

ORADOR DESCONOCIDO: Sí. Sí, Tim, lo oímos.

---

**TIM APRIL:** Perfecto. Bueno, voy a ser breve para dejar tiempo para preguntas después. Empezamos a trabajar en este grupo de trabajo sobre seguridad de enrutamiento. Nuestro ámbito de alcance es examinar las consecuencias de seguridad y estabilidad de las inseguridades en el sistema de enrutamiento de Internet y la mejor manera de resolverlas por parte de los operadores de red. Nos centramos en el impacto que esto puede tener sobre el DNS y esperamos que esto pueda ser una solución generalizable, que se pueda aplicar a otros grupos y personas que tengan estos mismos problemas. Analizamos qué era la seguridad de enrutamiento, qué herramientas hay y qué brechas hay en relación a la seguridad de enrutamiento y tratamos de avisar o crear conciencia acerca de la importancia de este problema, de estos problemas de seguridad en el enrutamiento. Creo que esto era todo. Ah, sí, quizá publiquemos un documento. Vamos a intentarlo. Ya publicamos un documento y vamos a tratar de publicar otros documentos a medida que avancemos con nuestro trabajo. Con mucho gusto voy a tomar todas las preguntas que puedan tener.

**MERIKE KAE0:** Gracias, Jim. Quiero decir que en el espacio de enrutamiento hay temas que nos preocupan y realmente nos interesa que se esté trabajando en este tema. ¿Alguien más tiene alguna pregunta, algún miembro de la junta directiva tiene alguna pregunta?

**MAARTEN BOTTERMAN:** Gracias por esto y gracias por el abordaje constructivo que toman para brindar asesoramiento a la junta directiva, aunque la junta directiva no

---

es la que debe resolver todo esto porque todo esto es un trabajo de la comunidad. Este trabajo es más difícil de hacer para la comunidad si no se reúnen en forma presencial pero es un trabajo clave de todos modos.

Uno de los problemas que estamos enfrentando en este momento es la priorización. Como no hay otras preguntas específicas quiero preguntarles de todas estas cosas, ¿cuál es la más importante? ¿Cuál es la primera en la que nos debemos concentrar, si es que hay que establecer prioridades? No estoy pidiendo una respuesta perfecta. Solamente quiero que pensemos en voz alta. Comparando el impacto en DNSSEC y el impacto del estudio NCAP, yo supongo, con lo poco que entiendo del tema, que el tema de DNSSEC quizá sea más importante, si bien se necesitan investigaciones en el tema del proyecto de análisis de colisión de nombres, NCAP.

MERIKE KAEO:

Rod, voy a empezar a responder esta pregunta, si me permite. Como ustedes saben, SSAC ha hecho un análisis interno del entorno para ver brechas y vacíos en los miembros y para ver cómo establece prioridades en su trabajo en cuanto a asesoramiento que debe brindar. Parte de ese trabajo responderá a algunas de sus preguntas. Es una respuesta sencilla diciendo: “Estas son las dos, tres o cuatro áreas que más preocupan por el impacto que podrían tener”. Voy a dejar que Rod responda y le cuente qué decidimos hacer con ese trabajo. Supongo que con esto estaríamos dando el contexto.

---

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Merike. Sí. Iba a decir lo mismo. Nosotros hicimos un análisis interno. Trabajamos con el comité técnico de la junta directiva y el trabajo que hacemos a lo largo del tiempo en relación con diferentes temas, creo que el trabajo que presentamos y al cual tiene acceso la junta directiva, este análisis de las amenazas, ese análisis muestra cuáles son las principales áreas que pueden tener mayor impacto o donde hay mayor riesgo. Yo vería ese documento y es muy difícil elegir a qué hijo quiere más usted. Es difícil de decir esto. Elegir así. Todos estos temas son importantes. La cuestión es, otra vez, un análisis de riesgo y tratar de evaluar todo esto y sopesar su impacto. Nosotros lo vemos desde un punto de vista genérico o técnico para ver cuál podría ser el impacto de estas cuestiones en la Internet y cómo esto podría afectar a muchas personas, causando problemas de estabilidad o empezar a causar otros tipos de problemas donde las cosas dejan de funcionar. La junta directiva también tendría que evaluar el impacto de todo esto. Así debe hacerlo también la organización de la ICANN. Esto no está de nuestro alcance.

Hay preocupaciones que tienen los miembros individuales de la junta directiva. Si el problema A no se resuelve correctamente, qué impacto tendrá esto sobre la organización de la ICANN, el modelo de múltiples partes interesadas, etc. Es decir, nosotros nos centramos más bien en los aspectos técnicos y en el impacto que estas cuestiones pueden tener en el ecosistema. Nuestros miembros se ocupan de priorizar nuestro trabajo. Sabemos que las demás cosas son importantes. Eso que va más allá de lo técnico también es importante, por supuesto. Sin pasar por un proceso de priorización muy complicado dentro de SSAC,

---

porque sería muy complejo, no tenemos una lista para decir a la junta directiva: “Traten primero esto y después esto”.

Ciertamente hicimos un ejercicio y presentamos resultados al comité técnico de la junta para que por lo menos lo considere. Por eso empezamos a trabajar en las cuestiones de enrutamiento, por ejemplo, porque hubo ataques usando estas técnicas que tuvieron un impacto y no hicimos mucho al respecto. Por eso estamos trabajando en un documento sobre seguridad de enrutamiento.

MERIKE KAE0:

Estamos llegando al final de la sesión y quiero decir algo más. Sean cuales fueran los temas que está tratando SSAC, yo creo firmemente que hay muchos posibles impactos en otras áreas, no solamente en las áreas técnicas. Todos estos impactos deben ser considerados. Quiero agradecerles a todos. No pasamos un minuto del tiempo asignado a esta sesión pero ha sido un intercambio de ideas muy interesante y activo. Quiero agradecer a los miembros de la junta directiva por su interés, sus preguntas y sus comentarios. Espero verlos a casi todos en la sesión abierta de SSAC mañana.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias a SSAC y también a Merike por su excelente trabajo como facilitadora.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias a todos.

---

ORADOR DESCONOCIDO: Adiós. Adiós.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**